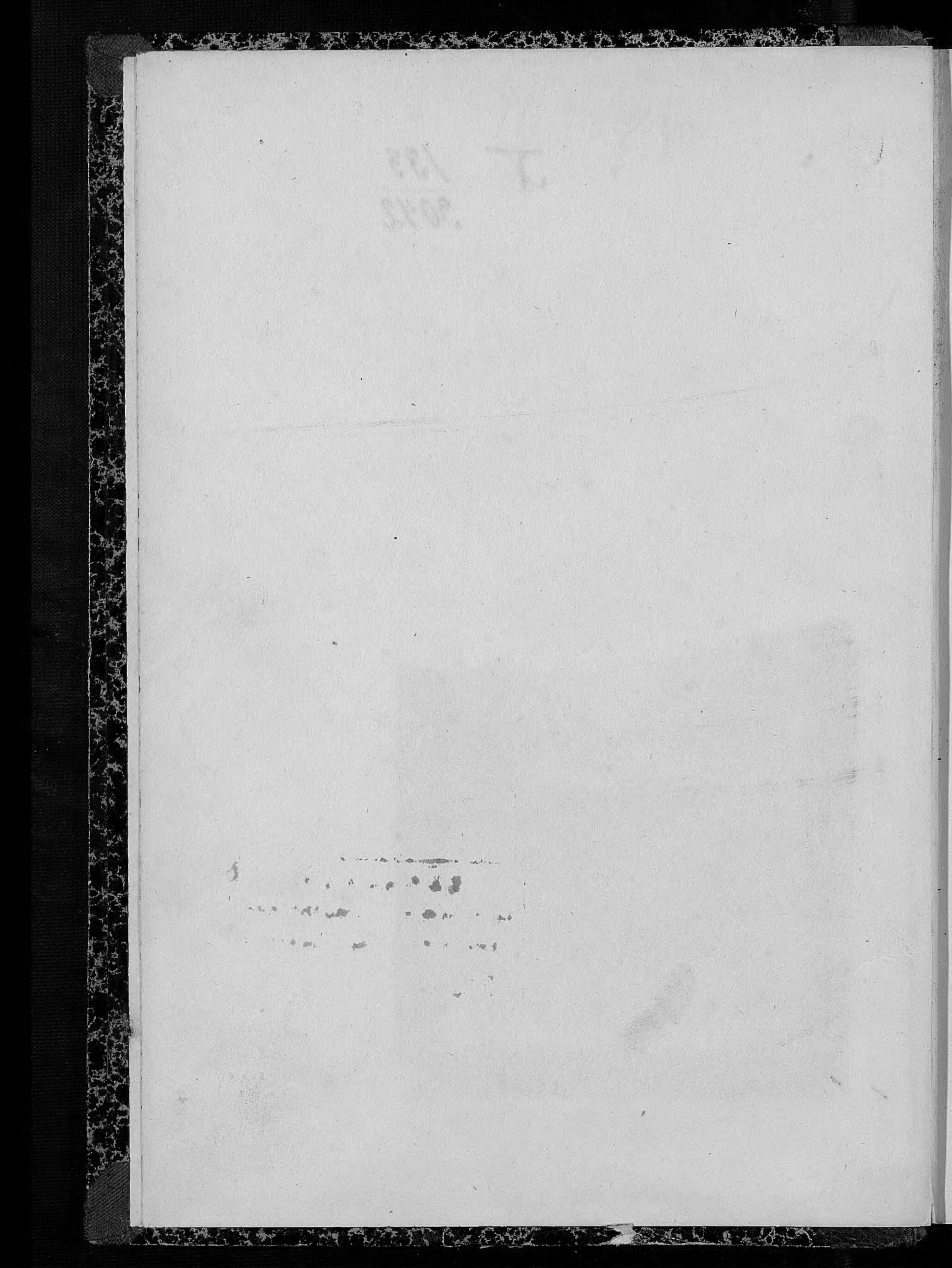


ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ

ПЕРМСКОЙ ГИМНАЗІИ

ЗА 1892—1893 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.



СОСТАВИЛЪ

директоръ Я. И. Алфіоновъ.

(ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

ПЕРМЬ.
Типографія Губернской Земской Управы.
1894.

Печатано по постановленію Педагогическаго Совѣта Пермской гимназіи и съ разрѣшенія г. Управляющаго Оренбургскимъ учебнымъ округомъ, отъ 8 февраля 1894 года.

Директоръ Гимназіи *Алфіоновъ*.

СОДЕРЖАНІЕ:

III. Учебно-воспитательная часть и состояніе здоровья учащихся.

1. Дѣятельность Педагогическаго Совѣта, предметныхъ и классныхъ коммиссій. 2) Темы для сочиненій учениковъ старшихъ классовъ по русскому языку и словесности. 3) Учебныя руководства и пособія, бывшія въ употребленіи въ преподаваніи наукъ въ отчетномъ году. 4) Успѣшность и поведеніе учениковъ къ 1-му января 1893 года и къ концу учебнаго года и испытанія переводныя. 5) Темы и задачи переводныхъ письменныхъ испытаній. 6) Испытанія зрѣлости. 7) Состояніе здоровья учащихся. 8) Списокъ учениковъ гимназіи, окончившихъ курсъ съ аттестатами зрѣлости въ 1892—93 учебномъ году. 9) Списокъ учениковъ гимназіи, переведенныхъ въ высшія классы на основаніи результатовъ переводныхъ испытаній въ 1892—93 учебномъ году. 10) Списокъ учениковъ, выбывшихъ изъ гимназіи, съ 15 августа 1892 г. по 15 августа 1893 г. 11) Списокъ учениковъ гимназіи, составленный на основаніи переводныхъ и пріемныхъ испытаній въ началѣ 1893—94 учебнаго года. (Стр. 60—120).

IV. Учебно-воспитательныя пособія.

1. **Библіотеки**: а) фундаментальная библіотека; б) справочная о Пермской губерніи Д. Д. Смышляева библіотека; в) ученическая библіотека; г) библіотека пансіона. 2. **Физическій кабинетъ**. 3. **Прочія учебныя пособія**. (Стр. 121—123).

V. Пансіонъ гимназіи и общія ученическія квартиры.

VI. Хозяйственная часть гимназіи и пансіона.

Приложенія къ отчету:

Отчетный 18$^{92}/_{93}$ учебный годъ былъ сто седьмымъ годомъ въ жизни Пермской гимназіи со дня открытія 22-го сентября 1786 г. Пермскаго главнаго народнаго училища, преобразованнаго въ 1808 году въ губернскую гимназію.

Въ отчетномъ 18$^{92}/_{93}$ учебномъ году Пермская гимназія имѣла восемь основныхъ классовъ (параллельныхъ отдѣленій при нихъ не было ни одного) и приготовительный классъ съ двумя отдѣленіями.

При гимназіи существуетъ пансіонъ для учениковъ гимназіи, основанный въ 1848 г., въ которомъ въ отчетномъ 18$^{92}/_{93}$ учебномъ году содержалось 56 пансіонеровъ, въ томъ числѣ: казенныхъ стипендіатовъ 20, стипендіатовъ частныхъ лицъ 4, полныхъ своекоштныхъ пансіонеровъ 9 и своекоштныхъ полупансіонеровъ 23.

I. Хроника гимназической жизни.

1. Перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ въ гимназіи.

Въ отчетномъ году въ личномъ составѣ служащихъ въ гимназіи произошли слѣдующія перемѣны:

1. Предписаніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 8 іюня 1892 г. за № 10552 преподаватель древнихъ языковъ Пермской гимназіи надворный совѣтникъ Владиславъ Цетнаровичъ перемѣщенъ на таковую же должность въ Кутаисскую гимназію, съ 1 іюля 1892 года.

2. Предложеніемъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отъ 2 іюля 1892 г. за № 11901 окончившій курсъ въ С.-Петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ Иванъ Виноградовъ назначенъ преподавателемъ древнихъ языковъ въ Пермскую гимназію, съ 1 іюля 1892 г.

3. Предложеніемъ г. попечителя Оренбургскаго учебнаго округа отъ 27 іюня 1892 г. за № 2681 учитель Пермскаго уѣзднаго училища Петръ Комаровъ назначенъ учителемъ приготовительнаго класса Пермской гимназіи, съ 1 августа 1892 г.

4. Предложеніемъ г. попечителя Оренбургскаго учебнаго округа отъ 14 августа 1892 г. за № 3246, воспитатель пансіона и сверхштатный преподаватель математики и физики, состоящій въ VIII классѣ Николай Морозовъ назначенъ преподавателемъ математики Оренбургскаго учительскаго института, съ 15 августа 1892 года.

5. Предложеніемъ г. попечителя Оренбургскаго учебнаго округа отъ 16 сентября 1892 г. за № 3672, помощникъ ревизора Пермской контрольной палаты, коллежскій секретарь Ѳедоръ Якобъ

назначенъ воспитателемъ и сверхштатнымъ преподавателемъ математики, съ 1 сентября 1892 г.

6. Постановленіемъ г. директора Пермской гимназіи отъ 25 января 1893 г. письмоводитель и бухгалтеръ гимназіи титулярный совѣтникъ Семенъ Соколовъ, согласно прошенію и по болѣзни уволенъ отъ службы въ отставку.

7. Исключенъ изъ списковъ, за смертію, съ 25 марта 1893 г., законоучитель Пермской гимназіи, протоіерей Іоаннъ Прокопьевичъ Поздняковъ.

8. Постановленіемъ г. директора Пермской гимназіи, 1 іюня 1893 г. коллежскій регистраторъ Владиміръ Вострокнутовъ, назначенъ и. д. письмоводителя и бухгалтера гимназіи, съ 1 іюня 1893 года.

2. Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 4 декабря 1892 г. за № 4795, помощникъ классныхъ наставниковъ, титулярный совѣтникъ Василій Мамушинъ, произведенъ за выслугу лѣтъ въ чинъ коллежскаго ассесора со старшинствомъ, съ 1 мая 1892 г.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 23 марта 1893 г. за № 50, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ:

Преподаватель русскаго языка и словесности, надворный совѣтникъ Дмитрій Дружининъ, въ коллежскіе совѣтники, съ 12 октября 1892 г.

Преподаватель древнихъ языковъ, надворный совѣтникъ Николай Леоновъ, въ коллежскіе совѣтники, съ 1 іюля 1892 г.

Преподаватель математики и физики, коллежскій совѣтникъ Леонидъ Бравинъ, въ статскіе совѣтники, съ 7 сентября 1892 г.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 22 іюня 1893 г. за № 87, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ:

Преподаватель математики, надворный совѣтникъ Константинъ Борняковъ, въ коллежскіе совѣтники, съ 4 ноября 1892 года.

Учитель приготовительнаго класса, губернскій секретарь Петръ Комаровъ, въ коллежскіе секретари, съ 1 сентября 1890 года.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 22 января 1893 г. за № 9, учитель чистописанія и рисованія, коллежскій ассесоръ Африканъ Шанинъ, произведенъ за выслугу лѣтъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ, съ 18 ноября 1892 года.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 19 ноября 1892 г. за № 142, преподаватель нѣмецкаго языка, коллежскій совѣтникъ Эдуардъ Деннемаркъ, произведенъ за выслугу лѣтъ въ статскіе совѣтники со старшинствомъ, съ 3 апрѣля 1892 г.

3. Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу комитета гг. Министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 1-й день января 1893 года пожаловать орденомъ Св. Станислава 3-й степени учителя чистописанія и рисованія коллежскаго ассесора Африкана Шанина.

4. ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

личнаго состава служащихъ Пермской гимназіи

въ 18$^{92}/_{93}$ учебномъ году.

№№ по порядку.	Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія и знаки отличія.	Съ какого времени состоитъ.			Послѣдняя награда.	Какіе предметы и въ какихъ классахъ назначены къ преподаванію въ 18⁹²/₉₃ учебномъ году и общее число уроковъ у каждаго.	Въ какихъ классахъ состоитъ класснымъ наставникомъ.	Какія имѣетъ побочныя обязанности.	
		Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.				Въ гимназіи.	Внѣ ея.
1	Директоръ гимназіи, коллежскій совѣтникъ Яковъ Ивановичъ *Алфіоновъ*. Имѣетъ ордена: Св. Анны 2-й и 3-й степени и Св. Станислава 2-й и 3-й степени.	Съ 25 сент. 1874 г. — Съ 28 авг. 1878 г.	Съ 3 декаб. 1889 г.	Съ 23 янв. 1884 г. V.	28 дек. 1891 г. орд. Св. Анны 2-й степени.	Исторія: Въ III классѣ 2 ур. „ V „ 3 „ „ VIII „ 2 „ Всего 7 ур.	Въ VIII кл.	Предсѣдатель хозяйственнаго комитета гимназіи и предсѣдатель Братства Св. Стефана при Пермской гимназіи.	Предсѣдатель попечительнаго и педагогическаго совѣтовъ Пермской Маріинской женской гимназіи, членъ Пермскаго губернскаго статистическаго комитета, членъ Пермскаго губернскаго училищнаго совѣта отъ Мин. Нар. Пр. и предсѣдатель Пермской ученой архивной коммиссіи.
2	Инспекторъ гимназіи, статскій совѣтникъ Сергей Яковлевичъ *Дроздовъ*. Имѣетъ ордена Св. Анны и Св. Станислава 3-й степени.	Съ 4 іюня 1877 г.	Съ 4 іюня 1889 г.	Съ 1 авг. 1885 г. VI.	28 дек. 1888 г. орд. Св. Анны 3-й степени.	Греческій языкъ: Въ VI классѣ 6 ур.	Въ VI кл.	Членъ хозяйственнаго комитета.	Членъ Пермской ученой архивной коммиссіи, членъ комитета Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерск. общества, гласный Пермской городской думы и предсѣдатель комитета Пермской общественной библіотеки.
3	Законоучитель протоіерей Іоаннъ Прокопьевичъ *Поздняковъ*.	Съ 1 авг. 1850 г. — Съ 11 сент. 1856 г.	—	Съ 25 нояб. 1870 г.	24 апр. 1888 г. орд. Св. Анны 2-й степени.	Законъ Божій во всѣхъ классахъ гимназіи, по два урока въ каждомъ классѣ, кромѣ приготовительнаго, въ приготовительномъ 4 урока, всего 20 уроковъ.	—	—	—
4	Преподаватель русскаго языка и словесности, коллежскій совѣтникъ Дмитрій Андреевичъ *Дружининъ*.	Съ 12 окт. 1884 г.	Съ 12 окт. 1892 г.	Съ 1 сент. 1888 г. VIII.	—	Русскій языкъ: Въ I классѣ 5 ур. „ III „ 4 „ „ IV „ 3 „ „ VI „ 3 „ Всего 15 ур.	Въ III кл.	—	—

№№ по порядку.	Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія и знаки отличія.	Съ какого времени состоитъ.			Послѣдняя награда.	Какіе предметы и въ какихъ классахъ назначены къ преподаванію въ $18^{92}/_{93}$ учебномъ году и общее число уроковъ у каждаго.	Въ какихъ классахъ состоитъ класснымъ наставникомъ.	Какія имѣетъ побочныя обязанности.	
		Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.				Въ гимназіи.	Внѣ ея.
5	Преподаватель русскаго языка и словесности, состоящій въ VIII классѣ Николай Петровичъ *Шкилевъ*.	Съ 22 сент. 1889 г.	—	Съ 22 авг. 1890 г. VIII.	—	Греческій языкъ: Въ V классѣ 6 ур. Русскій языкъ: Въ V классѣ 3 ур. „ VII „ 3 „ „ VIII „ 4 „ Всего 16 ур.	Въ V кл.	—	Членъ Пермской ученой архивн. коммиссіи.
6	Преподаватель древнихъ языковъ, состоящій въ VIII классѣ, Францъ Ивановичъ *Круковскій*.	Съ 12 мая 1891 г.	—	Съ 14 окт. 1891 г. VIII.	—	Латинскій языкъ: Во II классѣ 6 ур. „ VIII „ 5 „ Греческій языкъ: Въ III классѣ 4 ур. Всего 15 ур.	Во II кл.	—	—
7	Преподаватель древнихъ языковъ, коллежскій совѣтникъ Николай Яковлевичъ *Леоновъ*.	Съ 1 іюля 1884 г.	Съ 1 іюля 1892 г.	Съ 1 іюля 1884 г. VIII.	—	Русскій языкъ: Во II классѣ 4 ур. Латинскій языкъ: Въ V классѣ 5 ур. „ VII „ 5 ур. Всего 14 ур.	—	Членъ хозяйственнаго комитета и дѣлопроизводитель Братства Св. Стефана Велико-Пермскаго.	Членъ Пермской ученой архивн. коммиссіи.
8	Преподаватель древнихъ языковъ, надворный совѣтникъ Александръ Саввичъ *Поповъ*.	Съ 15 іюня 1887 г.	Съ 15 іюня 1891 г.	Съ 17 іюня 1891 г. VIII.	—	Латинскій языкъ: Въ IV классѣ 5 ур. „ VI „ 5 „ Греческій языкъ: Въ VIII классѣ 6 ур. Всего 16 ур.	Въ IV кл.	Членъ хозяйств. комитета.	Членъ и правитель дѣлъ Пермской ученой архивной коммиссіи.
9	Преподаватель древнихъ языковъ, состоящій въ VIII классѣ Иванъ Ивановичъ *Виноградовъ*.	Съ 1 іюля 1892 г.	—	Съ 1 іюля 1892 г.	—	Латинскій языкъ: Въ I классѣ 6 ур. Греческій языкъ: Въ VII классѣ 6 ур. Всего 12 ур.	Въ VII кл.	—	—

№№ по порядку.	Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія и знаки отличія.	Съ какого времени состоитъ.			Послѣдняя награда.	Какіе предметы и въ какихъ классахъ назначены къ преподаванію въ 18⁹²/₉₃ учебномъ году и общее число уроковъ у каждаго.	Въ какихъ классахъ состоитъ класснымъ наставникомъ.	Какія имѣетъ побочныя обязанности.	
		Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.				Въ гимназіи.	Внѣ ея.
10	Преподаватель математики, статскій совѣтникъ Леонидъ Александровичъ *Бравинъ*.	Съ 7 сент. 1880 г.	Съ 7 сент. 1892 г.	Съ 7 сент. 1880 г. VIII.	—	Математика: Во II классѣ 4 ур. „ III „ 3 „ „ IV „ 4 „ „ VII „ 3 „ Всего 14 ур.	—	—	—
11	Преподаватель математики, коллежскій совѣтникъ Константинъ Павловичъ *Борняковъ*.	Съ 4 нояб. 1884 г.	Съ 4 нояб. 1892 г.	Съ 15 сент. 1890 г. VIII.	—	Математика: Въ I классѣ 4 ур. „ V „ 4 „ „ VI „ 4 „ „ VIII „ 3 „ Всего 15 ур.	—	Секретарь педагогическ. совѣта.	Членъ Пермской ученой архивн. коммиссіи.
12	Преподаватель исторіи и географіи, коллежскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ *Звѣревъ*. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3-й степени.	Съ 5 сент. 1881 г.	Съ 5 сент. 1889 г.	Съ 25 сент. 1884 г. VIII.	22 дек. 1889 г. орд. Св. Станислава 3-й степ.	Географія. Въ I классѣ 2 ур. „ II „ 2 „ „ III „ 2 „ „ IV „ 2 „ Исторія: Въ IV классѣ 2 ур. „ VI „ 2 „ „ VII „ 2 „ Всего 14 ур.	Въ I кл.	Преподаетъ пѣніе во всѣхъ классахъ и завѣдуетъ фундаментальною и ученическ. библіотеками.	—
13	Преподаватель нѣмецкаго языка, статск. совѣтн. Эдуардъ Эдуардовичъ *Деннемаркъ*. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 2-й и 3-й степени и Св. Анны 3-й степени.	Съ 22 янв. 1865 г.	Съ 3 апр. 1892 г.	Съ 15 сент. 1871 г. VIII.	28 дек. 1888 г. орд. Св. Станислава 2-й степ.	Нѣмецкій языкъ: Во II классѣ 3 ур. „ III „ 3 „ „ IV „ 3 „ „ V „ 3 „ „ VI „ 3 „ „ VII „ 2 „ „ VIII „ 2 „ Всего 19 ур.	—	Членъ хозяйств. комитета и преподаетъ музыку.	Преподаетъ нѣмецкій языкъ и пѣніе въ Пермской Маріинской женской гимназіи, состоитъ дѣлопроизводителемъ попечительнаго совѣта и смотрителемъ зданій той же гимназіи.

№№ по порядку.	Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія и знаки отличія.	Съ какого времени состоитъ.			Послѣдняя награда.	Какіе предметы и въ какихъ классахъ назначены къ преподаванію въ 18⁹²/₉₃ учебномъ году и общее число уроковъ у каждаго.	Въ какихъ классахъ состоитъ класснымъ наставникомъ.	Какія имѣетъ побочныя обязанности.	
		Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.				Въ гимназіи.	Внѣ ея.
14	Преподаватель французскаго языка (изъ платы по найму) состоящій въ VIII классѣ Эммануилъ Евгеніевичъ *Марцъ*.	—	—	Съ 1 авг. 1891 г. VIII.	—	Французскій языкъ: Во II классѣ 3 ур. „ III „ 2 „ „ IV „ 3 „ „ V „ 3 „ „ VI „ 2 „ „ VII „ 3 „ „ VIII „ 3 „ Всего 19 ур.	—	—	Состоитъ штатнымъ преподавателемъ французскаго языка въ Пермской Маріинской женской гимназіи.
15	Сверхштатный преподаватель древнихъ языковъ, состоящій въ VIII классѣ Николай Александровичъ *Рожковъ*.	Съ 12 авг. 1891 г.	—	Съ 12 авг. 1891 г. VIII.	—	Латинскій языкъ: Въ III классѣ 5 ур. Греческій языкъ: Въ IV классѣ 5 ур. Всего 10 ур.	—	—	—
16	Учитель чистописанія и рисованія, надворный совѣтникъ Африканъ Сидоровичъ *Шанинъ*. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3-й степ.	Съ 3 февр. 1872 г.	Съ 18 нояб. 1891 г.	Съ 31 мая 1872 г. IX.	1 янв. 1893 г. орд. Св. Станислава 3-й степ.	Чистописаніе: Въ I классѣ 2 ур. „ II „ 2 „ „ III „ 1 „ Рисованіе: Въ I классѣ 2 ур. „ II „ 2 „ „ III „ 1 „ Всего 10 ур.	—	—	—
17	Воспитатель пансіона, статскій совѣтникъ Осипъ Никаноровичъ *Горячевъ*. Имѣетъ ордена: Св. Анны и Св. Станислава 3-й степени.	Съ 2 авг. 1871 г.	Съ 2 авг. 1883 г.	Съ 6 іюля 1891 г. VIII.	27 дек. 1887 г. орд. Св. Анны 3-й степени.	—	—	—	—
18	Воспитатель пансіона и сверхштатный преподаватель физики, коллежскій секретарь Өедоръ Карловичъ *Якобъ*.	Съ 8 февр. 1890 г. — Съ 1 сент. 1892 г.	Съ 8 февр. 1890 г.	Съ 1 сент. 1892 г. VIII.	—	Физика: Въ VI классѣ 2 ур. „ VII „ 3 „ „ VIII „ 2 „ Всего 7 ур.	—	—	—

№№ по порядку.	Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія и знаки отличія.	Съ какого времени состоитъ.			Послѣдняя награда.	Какіе предметы и въ какихъ классахъ назначены къ преподаванію въ 18⁹²/₉₃ учебномъ году и общее число уроковъ у каждаго.	Въ какихъ классахъ состоитъ класснымъ наставникомъ.	Какія имѣетъ побочныя обязанности.	
		Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.				Въ гимназіи.	Внѣ ея.
19	Учитель приготовительнаго класса, коллежскій секрет. Петръ Викторовичъ *Комаровъ*.	Съ 1 сент. 1887 г.	Съ 1 сент. 1890 г.	Съ 1 авг. 1892 г. XII.	—	Въ приготовит. классѣ: Русскій языкъ 6 ур. Ариѳметика 6 " Чистописаніе 4 " Рисованіе 2 " Всего 18 ур.	—	—	—
20	Помощникъ классныхъ наставниковъ, надворный совѣтникъ Юлій Христіановичъ *Линке*. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3-й степ.	Съ 5 сент. 1859 г.	Съ 7 окт. 1882 г.	Съ 5 окт. 1872 г. X.	26 дек. 1882 г. орд. Св. Станислава 3-й степ.	—	—	—	—
21	Помощникъ классныхъ наставниковъ, коллежскій ассесоръ Василій Николаевичъ *Мамушинъ*.	Съ 30 апр. 1886 г.	Съ 1 мая 1892 г.	Съ 30 апр. 1886 г. X.	—	—	—	—	—
22	Учитель гимнастики, капитанъ Василій Григорьевичъ *Вавиловъ*. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3-й степ.	Съ 16 апр. 1878 г.	—	Съ 20 сент. 1889 г.	26 февр. 1888 г. орд. Св. Станислава 3-й степ.	Военная гимнастика во всѣхъ классахъ.	—	—	Ротный командиръ Ирбитскаго резервнаго баталіона.
23	Врачъ, статскій совѣтникъ Михаилъ Илларіоновичъ *Комаровъ*. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 2-й степ.	Съ 22 іюня 1867 г.	Съ 9 апр. 1883 г.	Съ 1 янв. 1885 г.	29 іюня 1889 г. орд. Св. Станислава 2-й степ.	—	—	—	Пермскій губернскій врачебный инспекторъ.
24	И. д. эконома пансіона (онъ же и. д. фельдшера), коллежскій регистраторъ Петръ Пудовичъ *Леушинъ*.	Съ 1 окт. 1886 г.	—	Съ 1 окт. 1886 г.	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія и знаки отличія.	Съ какого времени состоитъ.			Послѣдняя награда.	Какіе предметы и въ какихъ классахъ назначены къ преподаванію въ 18⁹²/₉₃ учебномъ году и общее число уроковъ у каждаго.	Въ какихъ классахъ состоитъ класнымъ наставникомъ.	Какія имѣетъ побочныя обязанности.	
		Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должности и классъ оной.				Въ гимназіи.	Внѣ ея.
25	Ктиторъ церкви при гимназіи, коммерціи совѣтникъ Александръ Павловичъ *Кропачевъ*. Имѣетъ ордена: Св. Владиміра 3-й и 4-й степ., Св. Анны 2-й и 3-й степ. и Св. Станислава 2-й степени.	Съ 1 янв. 1863 г. — Съ 30 марта 1867 г.	Съ 5 іюня 1881 г.	Съ 30 марта 1867 г.	1 янв. 1887 г. орд. Св. Владиміра 3-й степ.	—	—	—	—
26	Діаконъ церкви при пансіонѣ, Николай *Алебастровъ*.	Съ 23 марта 1891 г.	—	Съ 23 марта 1891 г.	—	—	—	—	—
27	Письмоводитель и бухгалтеръ гимназіи коллежскій регистраторъ Владимиръ Дмитріевичъ *Вострокнутовъ*.	Съ 10 іюня 1886 г. — Съ 1 іюня 1893 г.	Съ 10 іюня 1890 г.	Съ 1 іюня 1893 г. X.	—	—	—	—	—

*

5. Освобожденіе отъ платы за право ученія.

а) Освобождены были отъ платы за право ученія, на основаніи § 31 устава гимназій, дѣти лицъ прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ, или же служащихъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ 1-е полугодіе 18^{92}/93 учебнаго года:

VIII кл. Лучининъ Евгеній.
VII кл. Поповъ Александръ.
VI кл. Долинскій Константинъ.
Поповъ Александръ.
Хвастуновъ Михаилъ.
Хвастуновъ Петръ.
Шишонко Борисъ.
V кл. Бароновъ Николай.
Семченковъ Михаилъ.
IV кл. Киселевъ Николай.
Холодковскій Константинъ.
Шаровъ Борисъ.
III кл. Бабинъ Иннокентій.
Цандеръ Рихардъ.
Чернышевъ Борисъ.
Хвастуновъ Николай.
II кл. Деннемаркъ Эдуардъ.
Конюховъ Василій.
Костаревъ Валеріанъ.
Мостовъ Василій.
Цвѣтовъ Игорь.
I кл. Дроздовъ Николай.
Поповъ Вячеславъ.
Хвастуновъ Алексѣй.

Богдановъ Алексѣй.
Приг. кл. Алфіоновъ Сергѣй.
Деннемаркъ Александръ.
Кадмовъ Николай.
Митровъ Сергѣй.

б) Освобождены на основаніи того же § 31 устава гимназій казенно-коштные пансіонеры и стипендіаты частныхъ лицъ, живущіе въ пансіонѣ:

Казенные:

VIII кл. Архиповъ Аркадій.
Смышляевъ Владиміръ.
VII кл. Бенескриптовъ Владиміръ.
Козловъ Владиміръ.
Холодковскій Владиміръ.
VI кл. Пузыревъ Сергѣй.
Топорковъ Иванъ.
V кл. Каменскій Василій.
Левицкій Илья.
Олисевичъ Романъ.
Пушъ Евгеній.
Пьянковъ Вячеславъ.
Серебренниковъ Павелъ.
Сюзевъ Александръ.
IV кл. Коноваловъ Вадимъ.
Левицкій Филаретъ.
Парышевъ Дмитрій.
II кл. Земляницынъ Владиміръ.
Кузнецовъ Михаилъ.
I кл. Сартаковъ Владиміръ.

Стипендіаты частныхъ лицъ, живущіе въ пансіонѣ:

VII кл. Мостовъ Сергѣй (ст. Жилина).
V кл. Кузнецовъ Сергѣй (ст. Дубровина).
Черновъ Александръ (ст. Дубровина).
IV кл. Лучининъ Владиміръ (ст. Самойлова).

в) По свидѣтельствамъ о бѣдности, на основаніи того же § 31 устава, освобождены были также дѣти совершенно недостаточныхъ родителей, заслужившіе эти льготы по своему прилежанію, успѣхамъ и поведенію, составляя 10% общаго числа учениковъ:

VIII кл. Бобровъ Владиміръ.
Великопольскій Александръ.
Козловъ Павелъ.
VII кл. Окинчицъ Адамъ.
VI кл. Бенескриптовъ Петръ.
Бѣлозеровъ Сергѣй.
Исаенко Вадимъ.
Курочкинъ Георгій.
V кл. Исаенко Борисъ.
Каменцевъ Николай.
Пашихинъ Павелъ.
Пушкинъ Борисъ.
Шилоносовъ Константинъ.
IV кл. Вершило Леонардъ.
Вологдинъ Борисъ.
Изместьевъ Владиміръ.
Прибылевъ Викторъ.
Суворовъ Николай.
Сухихъ Владиміръ.
Туранскій Александръ.
III кл. Мѣхоношинъ Иванъ.

III кл. Пушинъ Владиміръ.
II кл. Алексѣевъ Иванъ.
Мухинъ Александръ.
Рыбаковъ Александръ.
I кл. Кирѣевъ Евгеній.
Полукаровъ Сергѣй.

г) Освобождены отъ взноса платы за право ученія на счетъ суммы, ассигнованной Пермскою городскою думою для уплаты за право ученія недостаточныхъ учениковъ гимназіи, дѣтей гражданъ города Перми:

VIII кл. Зубакинъ Александръ.
VII кл. Коробьинъ Леонидъ.
V кл. Ивановъ Василій.
I кл. Антипинъ Григорій.

д) Ученики, за право ученія коихъ внесены деньги изъ суммъ Братства Св. Стефана Великопермскаго, по постановленію Совѣта Братства.

VII кл. Кочешовъ Владиміръ.
VI кл. Ильинъ Аристархъ.
Кадомцевъ Александръ.
Кировъ Александръ.
Мазиновъ Николай.
IV кл. Бромирскій Анатолій.
Куренбинъ Викторъ.
Ханженковъ Илья.
II кл. Обуховъ Сергѣй.
I кл. Поповъ Григорій.

е) Ученики, за право ученія которыхъ внесено изъ суммъ, собранныхъ съ благотворительнаго спектакля:

III кл. Соколовъ Дмитрій.
II кл. Сперанскій Владиміръ.

ж) Стипендіаты частныхъ лицъ, за коихъ плата за ученіе вносится изъ °/o стипендіальныхъ суммъ:

III кл. Жежеро Николай (ст. окружн. суда).
II кл. Золотавинъ Михаилъ (ст. окружн. Суда).
Доронинъ Павелъ (ст. бр. Каменскихъ).

Во II-е полугодіе:

а) Освобождены были отъ платы за право ученія, на основаніи § 31 устава гимназій, дѣти лицъ, прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ, или еще служащихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія:

VIII кл. Лучининъ Евгеній.
VII кл. Поповъ Александръ.
VI кл. Долинскій Константинъ.
Поповъ Александръ.
Хвастуновъ Михаилъ.
Хвастуновъ Петръ.
Шишонко Борисъ.
V кл. Бароновъ Николай.
Семченковъ Михаилъ.
IV кл. Булдаковъ Діодоръ.
Киселевъ Николай.
Шаровъ Борисъ.
Холодковскій Константинъ.
III кл. Бабинъ Иннокентій.
Булдаковъ Евгеній.
Чернышевъ Борисъ.
Хвастуновъ Николай.
Цандеръ Рихардъ.
II кл. Деннемаркъ Эдуардъ.
Мостовъ Василій.

Костаревъ Валеріанъ.
Стахіевъ Николай.
Цвѣтовъ Игорь.
I кл. Дроздовъ Николай.
Поповъ Вячеславъ.
Антипинъ Григорій.
Богдановъ Алексѣй.
Хвастуновъ Алексѣй.
Приг. кл. Алфіоновъ Сергѣй.
Бравинъ Анатолій.
Деннемаркъ Александръ.
Кадмовъ Николай.
Митровъ Сергѣй.

б) Освобождены, на основаніи того же 31 § устава гимназій, казенно-коштные пансіонеры и стипендіаты частныхъ лицъ, живущіе въ пансіонѣ:

Казенные:

VIII кл. Смышляевъ Владиміръ.
VII кл. Бенескриптовъ Владиміръ.
Козловъ Владиміръ.
Холодковскій Владиміръ.
VI кл. Пузыревъ Сергѣй.
Топорковъ Иванъ.
V кл. Каменскій Василій.
Левицкій Илья.
Олисевичъ Романъ.
Пушъ Евгеній.
Пьянковъ Вячеславъ.
Серебренниковъ Павелъ.
Сюзевъ Александръ.

IV кл. Коноваловъ Вадимъ.
Левицкій Филаретъ.
Парышевъ Дмитрій.
II кл. Земляницынъ Владиміръ.
Кузнецовъ Михаилъ.

Стипендіаты частныхъ лицъ, живущіе въ пансіонѣ:

VII кл. Мостовъ Сергѣй (ст. Жилина).
V кл. Кузнецовъ Сергѣй (ст. Дубровина).
Черновъ Александръ (ст. Дубровина).
IV кл. Лучининъ Владиміръ (ст. Самойлова).

в) По свидѣтельствамъ о бѣдности, на основаніи того же § 31 устава, освобождены были также дѣти совершенно недостаточныхъ родителей, заслужившіе эти льготы по своему прилежанію, успѣхамъ и поведенію, составляя 10% общаго числа учащихся:

VIII кл. Бобровъ Владиміръ.
Великопольскій Александръ.
Козловъ Павелъ.
VII кл. Окинчицъ Адамъ.
VI кл. Бенескриптовъ Петръ.
Бѣлозеровъ Сергѣй.
Исаенко Вадимъ.
Станищевъ Константинъ
V кл. Ивановъ Василій.
Каменцевъ Николай.
Пашихинъ Павелъ.
Пушкинъ Борисъ.
IV кл. Вершило Леонардъ.
Курочкинъ Сергѣй.
Прибылевъ Викторъ.
Суворовъ Николай.

Сухихъ Владиміръ.
Туранскій Александръ.
III кл. Михаэлисъ Павелъ.
Мѣхоношинъ Иванъ.
Пушкинъ Владиміръ.
Слободинъ Мстиславъ.
II кл. Алексѣевъ Иванъ.
Сперанскій Владиміръ.
I кл. Балуевъ Сергѣй.
Приг. кл. Кирѣевъ Борисъ.
Буевскій Николай.
Михаэлисъ Николай.
Мухинъ Андрей.

г) Освобождены отъ взноса платы за право ученія на счетъ суммы, ассигнованной Пермскою городскою думою для уплаты за право ученія недостаточныхъ учениковъ гимназіи, дѣтей гражданъ города Перми:

VIII кл. Зубакинъ Александръ.
Трапезниковъ Владиміръ.
IV кл. Изместьевъ Владиміръ.
V кл. Шилоносовъ Константинъ.
I кл. Кадомцевъ Николай.
Полукаровъ Сергѣй.

д) Ученики, за право ученія коихъ внесены деньги изъ суммъ Братства Св. Стефана Великопермскаго, по постановленію Совѣта Братства:

VII кл. Коробьинъ Леонидъ.
Кочешовъ Владиміръ.
VI кл. Ильинъ Аристархъ.
Кадомцевъ Александръ.
Кировъ Александръ.

Мазиновъ Николай.
IV кл. Куренбинъ Викторъ.
Ханженковъ Илья.
II кл. Рыбаковъ Александръ.
I кл. Поповъ Григорій.

е) Стипендіаты частныхъ лицъ, за коихъ плата за ученіе вносится изъ % стипендіальныхъ суммъ:

III кл. Жежеро Николай (ст. окружн. суда).
II кл. Золотавинъ Михаилъ (ст. окружн. суда).
Доронинъ Павелъ (ст. бр. Каменскихъ).

6. Дѣятельность Братства Св. Стефана Великопермскаго для вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ Пермской гимназіи въ 1892 году.

Въ 1892 году Братство Св. Стефана состояло изъ 13 пожизненныхъ, 83 дѣйствительныхъ членовъ и 2 благотворителей.

Совѣтъ Братства состоялъ изъ 6-ти членовъ: 1) предсѣдателя—директора Пермской гимназіи Я. И. Алфіонова, 2) инспектора С. Я. Дроздова, 3) законоучителя, протоіерея І. П. Позднякова, 3) пожизненнаго члена, Пермскаго 2-й гильдіи купца Д. С. Степанова, 5) Казначея Братства, Коммерціи Совѣтника А. П. Кропачева и 6) дѣлопроизводителя, преподавателя Н. Я. Леонова.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства имѣлъ 8 засѣданій, предметомъ коихъ были слѣдующіе вопросы:

1. Освобожденіе учениковъ отъ платы за право ученія на счетъ Братства.

2. Назначеніе денежныхъ пособій недостаточнымъ ученикамъ.

3. Пріобрѣтеніе для недостаточныхъ учениковъ книгъ, учебныхъ пособій, платья, бѣлья и обуви.

4. Повѣрка суммъ Братства.

Къ 1 января 1892 года Братство располагало капиталомъ въ 9170 р. 97 к., въ томъ числѣ:

1) % бумагами.	8915 р. — к.
2) На текущемъ счету въ обществѣ взаимнаго кредита.	202 „ 79 „
3) Авансомъ на рукахъ инспектора гимназіи для мелкихъ расходовъ.	53 „ 18 „
Итого . . .	9170 р. 97 к.

Приходъ въ 1892 году.

Въ теченіи 1892 года поступило:

1. Членскихъ взносовъ.	392 р. — к.
2. Изъ церковной кружки братства . . .	28 ,, 50 ,,
3. Тарелочнаго сбора въ церкви 24 и 25 марта	15 ,, 61 ,,
4. % съ капиталовъ Братства	383 ,, 46 ,,
5. Пожертвовано неизвѣстнымъ лицомъ на пріобрѣтеніе недостаточнымъ ученикамъ книгъ .	11 ,, 15 ,,
Итого . . .	830 р. 72 к.

Расходъ въ 1892 году:

1. Внесено за право ученія 9-ти недостаточныхъ учениковъ въ первую половину гражданскаго или во вторую $18^{91}/_{92}$ учебнаго года .	225 р. — к.
2. Тоже за 10 учениковъ во 2-ю половину гражданскаго или въ 1-ю $18^{92}/_{93}$ учебн. года по 25 руб.	250 „ — „
3. Выдано недостаточнымъ пѣвчимъ. . .	60 „ — „
4. Типографскіе расходы (печатаніе двухъ отчетовъ Братства, книги квитанцій и приглашеній на общее Собраніе)	25 „ 30 „
5. Гербовый сборъ.	— „ 20 „

6. Пособіе Коробьину, ученику VI класса .	10 р.	— к.
7. На леченіе Шарову, ученику VI класса.	25 „	— „
8. Родителямъ Шарова на погребеніе . .	20 „	— „
9. Куплено книгъ для недостаточныхъ учениковъ на	11 „	15 „
10. Пріобрѣтено для недостаточныхъ учениковъ:		
а) платья на . . . . 115 р. 33 к. б) бѣлья . . . . . 9 „ 85 „ в) обуви. . . . . . 10 „ 70 „	135 „	88 „
11. Канцелярскіе расходы	7 „	17 „
Итого . . .	769 р.	70 к.

Остатокъ суммъ Братства за отчетный годъ, за вычетомъ всѣхъ расходовъ былъ	61 р.	02 к.
А къ 1 января 1893 года весь капиталъ Братства равняется	9231 „	99 „
Эта сумма составляется:		
1. Изъ текущаго счета въ обществѣ взаимнаго кредита.	316 „	— „
2. % бумагъ	8915 „	— „
3. Аванса на рукахъ дѣлопроизвод. Братства	— „	99 „
Итого . . .	9231 р.	99 к.

Неприкосновенный капиталъ Братства состоитъ изъ слѣдущихъ процентныхъ бумагъ:

1. Билета Пермскаго Марьинскаго общественбанка за № 7087	500 р.	— к.
2. Тоже за № 7220	200 „	— „
3. Двухъ государственныхъ 5% желѣзнодорожныхъ рентъ по 1000 руб. каждая . .	2000 „	— „
4. Одной таковой же въ	100 „	— „

5. Трехъ облигацій II восточнаго займа по 100 руб. каждая	300 р. — к.
6. Трехъ облигацій III восточнаго займа по 100 руб. каждая	300 „ — „
7. Трехъ 4% облигацій внутренняго займа по 1000 руб. каждая	3000 „ — „
8. Одной таковой же въ	500 „ — „
9. Восьми таковыхъ же по 100 р. каждая	800 „ — „
10 Закладнаго съ выигрышами листа Дворянскаго земельнаго банка въ	215 „ — „
11. Одного 5% билета государственнаго банка I выпуска.	1000 „ — „
Итого . . .	8915 р. — к.

Въ отчетномъ году Братство внесло за право ученія слѣдующихъ учениковъ: въ 1 половину за 9 учениковъ: Боброва Владимира—VII кл., Кочешова Владимира—VI кл., Мазинова Николая—V кл., Коновалова Вадима, Мухина Николая, Иванова Василія, Хаймина Николая—IV кл., Куренбина Виктора—III кл., Мухина Александра—I кл. Во вторую половину того же года за 10 учениковъ: Кочешова Владимира—VII кл., Ильина Аристарха, Кадомцева Александра, Мазинова Николая, Кирова Александра—VI кл., Куренбина Виктора, Бромирскаго Анатолія, Ханженкова Ильи—IV кл. и Попова Григорія—I класса.

Кочешовъ Владимиръ считается стипендіатомъ Пермскаго 2 гильдіи купца Д. С. Степанова.

Недостаточные ученики (Коробьинъ VII класса, Мазиновъ VI класса, Мухинъ Николай, Шаровъ Борисъ и Киселевъ Николай IV класса) получили пособіе отъ Братства книгами, платьемъ, бѣльемъ и обувью.

7. Пособія ученикамъ изъ другихъ источниковъ.

Сверхъ помощи, оказываемой недостаточнымъ ученикамъ гимназіи изъ Братства Св. Стефана для вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ гимназіи, въ отчетномъ году нуждающимся ученикамъ были оказываемы гимназіей пособія и изъ другихъ источниковъ.

Изъ процентовъ съ капитала А. Г. Кузнецова Педагогическимъ совѣтомъ выданы были въ 1892 г. пособія окончившимъ курсъ ученикамъ гимназіи Вызго Іосифу и Осиповичу Корнелію по 50 руб., всего 100 руб.

Такимъ образомъ общая сумма пособій недостаточнымъ ученикамъ гимназіи, выданная въ 1892 году Педагогическимъ Совѣтомъ изъ благотворительныхъ суммъ и Совѣтомъ Братства, простирается до 869 руб. 70 коп.

8. Замѣчательныя событія въ жизни гимназіи.

Выдающимися событіями въ жизни гимназіи были прежде всего высокоторжественные дни. Въ эти дни въ гимназической церкви, послѣ литургіи, въ присутствіи учащихъ и учащихся было совершаемо благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ, НАСЛѢДНИКУ ЦЕСАРЕВИЧУ И ВСЕМУ ЦАРСТВУЮЩЕМУ ДОМУ. По окончаніи Богослуженія всѣ учащіе и учащіеся собирались въ актовый залъ гимназіи, гдѣ передъ портретомъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА исполняли общимъ хоромъ гимнъ „Боже Царя Храни", заканчивая его громогласнымъ „ура"!

4 сентября, въ пятницу, въ $10^1/_2$ часовъ утра въ актовомъ залѣ гимназіи происходило открытіе приготовительнаго класса при гимназіи. Предъ началомъ благодарственнаго молебствія, которое совершено было по этому случаю, въ присутствіи г. Директора,

всего педагогическаго персонала, заступающаго мѣсто городскаго головы А. Я. Невзорова, всѣхъ принятыхъ въ этотъ классъ учениковъ и ихъ родителей, о. законоучитель гимназіи обратился къ присутствующимъ съ приличнымъ событію словомъ. По окончаніи молебна, г. Директоръ, во исполненіе предложенія Его Превосходительства г. Попечителя Оренбургскаго Учебнаго Округа отъ 19 іюня за № 2525, объявилъ приготовительный классъ открытымъ съ 4 сентября. Обратившись затѣмъ къ вновь поступившимъ ученикамъ, г. Директоръ поздравилъ ихъ съ успѣшнымъ окончаніемъ пріемныхъ испытаній и пожелалъ имъ полныхъ успѣховъ, а представителя городской Управы, заступающаго мѣсто городскаго головы А. Я. Невзорова просилъ передать городскому обществу глубокую признательность Педагогическаго Совѣта гимназіи—за просвѣщенное сочувствіе и живое участіе, съ которымъ оно всегда относилось къ вопросу объ открытіи приготовительнаго класса при гимназіи, вопросу, нынѣ разрѣшенному высшимъ начальствомъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ заключеніе инспекторомъ гимназіи былъ прочитанъ списокъ поступившихъ въ приготовительный классъ учениковъ. Изъ 54 лицъ, подавшихъ прошенія о пріемѣ, принято 49.

Содержаніе приготовительнаго класса обезпечено: 1) сборомъ платы за право ученія (40 р. въ годъ) и 2) ежегоднымъ пособіемъ со стороны города въ 300 руб. Пермская городская дума, вслѣдствіе отношенія Г. Директора отъ 13 декабря 1891 г., въ засѣданіи отъ 23 января 1892 г. постановила: выдать единовременно 300 руб. на обзаведеніе классной мебелью и учебными пособіями предполагаемаго къ открытію при Пермской мужской гимназіи приготовительнаго класса и кромѣ сего ассигновать на 1892 годъ 400 р. въ пособіе къ спеціальнымъ средствамъ гимназіи; на будущее же время, т. е. съ 1893 года, на содержаніе приготовительнаго класса вносить въ смѣту по 300 руб. въ годъ

Учителемъ приготовительнаго класса назначенъ П. В. Комаровъ, бывшій до настоящаго назначенія учителемъ Пермскаго уѣзднаго училища.

25 сентября, въ пятницу, по случаю исполнившагося пятисотлѣтія со дня блаженной кончины преподобнаго Сергія Радонежскаго, въ гимназической церкви совершена была литургія, а по окончаніи оной молебенъ преподобному. На литургіи и молебнѣ присутствовали всѣ учащіе и учащіеся въ мужской и женской гимназіяхъ. Пѣлъ соединенный хоръ (до 60 человѣкъ) гимназистовъ и гимназистокъ, подъ управленіемъ преподавателя мужской гимназіи А. В. Звѣрева, при участіи нѣкоторыхъ преподавателей мужской гимназіи. Въ концѣ литургіи о. законоучитель гимназіи произнесъ приличное торжеству слово, въ кототоромъ—послѣ краткаго очерка жизни преподобнаго Сергія—указалъ на главнѣйшія заслуги великаго угодника Божія православной русской церкви. Послѣ молебна всѣ учащіе и учащіеся собрались въ актовый залъ, гдѣ г. Директоръ, напомнивъ учащимся, что настоящее торжество въ Москвѣ и особенно въ Троице-Сергіевой Лаврѣ есть всероссійское торжество,—въ довольно продолжительной бесѣдѣ выяснилъ великія заслуги преподобнаго Сергія и основанной имъ Троице-Сергіевой Лавры русскому государству въ тяжкія годины его исторической жизни. По окончаніи бесѣды всѣми учащимися подъ аккомпаниментъ гимназическаго (духоваго) оркестра исполненъ былъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“.

4 октября, въ Воскресенье, послѣ Божественной литургіи и благодарственнаго Господу Богу молебствія, совершенныхъ въ гимназической церкви, въ присутствіи всего педагогическаго персонала и учениковъ гимназіи, въ актовомъ залѣ гимназіи, въ 1 часъ дня, происходилъ торжественный годичный актъ, который удостоили своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, г. начальникъ губерніи, тайный совѣтникъ В. В. Лукошковъ, начальникъ мѣстной бригады генералъ-

лейтенантъ А. Е. Барановъ, г. вице-губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ М. П. Богдановичъ, начальники отдѣльныхъ частей, представители города и земства, мѣстной интеллигенціи и родители учащихся. Обширный гимназическій залъ былъ положительно переполненъ почетными гостями, удостоившими актъ своимъ посѣщеніемъ. Его Преосвященство вступилъ въ актовый залъ при пѣніи хоромъ гимназическихъ пѣвчихъ тропаря храмовому празднику „Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы". Актъ открылся рѣчью сверхштатнаго преподавателя древнихъ языковъ Н. А. Рожкова на тему „Опытъ объясненія основной идеи Эсхила—прикованный Прометей". По окончаніи рѣчи—хоромъ гимназическихъ пѣвчихъ исполненъ былъ гимнъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ", а инспекторомъ гимназіи С. Я. Дроздовымъ прочитано было извлеченіе изъ отчета о состояніи учебно-воспитательной части гимназіи за $18^{91}/_{92}$ учебный годъ, сообщено объ открытіи съ начала $18^{92}/_{93}$ учебнаго года приготовительнаго класса при гимназіи и произведена раздача наградъ преуспѣвшимъ ученикамъ. Раздача наградъ сопровождалась тушемъ, который исполнялъ гимназическій оркестръ. Актъ закончился народнымъ гимномъ „Боже Царя храни", исполненнымъ всѣми учащимися подъ аккомпаниментъ гимназическаго (духоваго) оркестра.

17 октября, въ субботу, въ день четвертой годовщины чудеснаго спасенія драгоцѣннѣйшей жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора, Государыни Императрицы и Ихъ Августѣйшихъ Дѣтей отъ угрожавшей опасности при крушеніи царскаго поѣзда въ 1888 году, въ гимназической церкви совершена была Божественная литургія, за которою слѣдовало благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. На литургіи и молебнѣ присутствовали всѣ учащіе и учащіеся въ мужской и женской гимназіяхъ. По окончаніи молебна всѣ учащіеся собраны были въ актовый залъ, гдѣ инспекторъ гимназіи С. Я. Дроздовъ возобновилъ въ памяти учащихся подробности событія

17 октября и слѣдовавшаго за нимъ торжественнаго возвращенія царской семьи чрезъ Харьковъ и Москву въ Петербургъ, выяснивъ вкратцѣ значеніе событія. Закончивъ свою рѣчь словами Высочайшаго манифеста, даннаго въ 23 день октября 1888 г., въ которомъ Благочестивѣйшій Государь, въ смиреніи ему свойственномъ, отнесъ чудо милосердія Божія къ молитвамъ, которыя ежедневно возносятся за Него тысячами тысячъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, г. инспекторъ пригласилъ учащихся усердно и горячо молиться о здравіи и долгоденствіи обожаемаго Монарха и Августѣйшей семьи. Послѣ рѣчи инспектора всѣми учащими и учащимися исполненъ былъ подъ аккомпаниментъ гимназическаго оркестра—народный гимнъ „Боже Царя храни“, законченный громогласнымъ троекратнымъ „ура!“.

Въ память событія 17 октября въ гимназіи сооружена икона съ изображеніемъ ликовъ святыхъ, имена которыхъ носятъ члены Августѣйшаго семейства. Икона эта написана художникомъ А. С. Шанинымъ и поставлена въ актовомъ залѣ гимназіи (освящена 25 марта 1892 года).

25 октября, въ Воскресенье, по случаю исполнившагося 19 октября пятидесятилѣтія со дня кончины поэта—прасола А. В. Кольцова, въ актовомъ залѣ гимназіи предложено было учащимся чтеніе. Лекторъ, преподаватель гимназіи Н. П. Шкилевъ, послѣ очерка жизни поэта, сдѣлалъ краткую характеристику произведеній Кольцова и указалъ на его значеніе въ русской литературѣ. Чтеніе закончилось народнымъ гимномъ „Боже, Царя храни“, исполненнымъ всѣми учащимися. На чтеніи присутствовали Директоръ гимназіи, инспекторъ и большинство преподавателей.

14 ноября, въ субботу, по случаю высокоторжественнаго дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны въ гимназической церкви совершена была Божественная литургія, а по окончаніи оной благодарственное Го-

споду Богу молебствіе. На литургіи и молебнѣ присутствовали всѣ учащіе и учащіеся въ мужской и женской гимназіяхъ. Послѣ молебна учащіе и учащіеся собрались въ актовый залъ, гдѣ предъ портретомъ Государя Императора исполнили народный гимнъ (подъ аккомпаниментъ гимназическаго оркестра), закончивъ его троекратнымъ „ура!“.

15 ноября, въ Воскресенье, по случаю исполнившейся 10 ноября 48 годовщины дня смерти знаменитаго нашего баснописца Ивана Андреевича Крылова, въ актовомъ залѣ гимназіи, послѣ Божественной литургіи, предложено было учащимся чтеніе о жизни и литературной дѣятельности Крылова. Преподаватель русскаго языка и словесности Д. А. Дружининъ, послѣ краткаго очерка жизни баснописца, сдѣлалъ характеристику его литературной дѣятельности, причемъ остановился преимущественно на басняхъ, какъ на главнѣйшемъ родѣ литературныхъ произведеній Крылова, пріобрѣвшемъ ему безсмертную славу. Раздѣливъ всѣ басни по ихъ содержанію на нѣсколько группъ, г. Дружининъ обратилъ особенное вниманіе слушателей на тѣ изъ басенъ, въ которыхъ Крыловъ затрогиваетъ и прекрасно разрѣшаетъ различные вопросы о воспитаніи. Указавъ затѣмъ, что великое значеніе басенъ Крылова заключается въ томъ, что онѣ представляютъ прекраснѣйшій матеріалъ нравственнаго воспитательнаго характера, г. Дружининъ коснулся художественной стороны басенъ и выяснилъ значеніе Крылова въ русской литературѣ, какъ перваго народнаго поэта и перваго представителя самостоятельной русской поэзіи. По окончаніи рѣчи г. Дружинина—ученикъ II класса Гавриленко прочиталъ басню „Лягушка и Юпитеръ“, ученикъ того же класса Юрковъ прочиталъ басню „Волкъ и Лисица“, а ученикъ VIII класса Агровъ Николай прочиталъ помѣщенную въ „Зрителѣ“ статью Крылова: „Похвальная рѣчь моему дѣдушкѣ“. Въ заключеніе всѣми учащимися исполненъ былъ народный гимнъ „Боже Царя храни“, законченный троекратнымъ „ура!“.

1 декабря, во вторникъ, по случаю столѣтія со дня смерти Дениса Ивановича Фонвизина—въ актовомъ залѣ гимназіи,—состоялся литературно-музыкальный вечеръ, на которомъ главными исполнителями были воспитанники гимназіи, при участіи нѣкоторыхъ изъ г.г. преподавателей. Литературная часть вечера посвящена была памяти творца „Недоросля". Программа вечера была слѣдующая: 1) Фонвизинъ и его комедія „Недоросль"—прочиталъ ученикъ VIII класса Трапезниковъ, 2) Рапсодія Листа № 2—исполнилъ на рояли ученикъ VII класса Шеткевичъ, 3) Нѣкоторыя сцены изъ комедіи „Недоросль"—прочиталъ ученикъ VIII класса Агровъ Н., 4) „Въ лѣсу" Меньдельсона—исполнилъ хоръ учениковъ, 5) „Фонвизинъ, какъ проводникъ и истолкователь идей Екатерины II" прочиталъ преподаватель гимназіи Н. Я. Леоновъ, 6) Вальсъ „Моя царица" сочиненіе Corfa—исполнилъ гимназическій оркестръ, 7) Air varié sur un thème de Pacini Charles Dancla—исполнилъ на скрипкѣ ученикъ IV класса Симоновичъ Вл., съ аккомпаниментомъ на рояли ученика V класса Симоновичъ С., 8) „Прощаніе охотниковъ" музыка Меньдельсона—исполнилъ хоръ преподавателей и учениковъ гимназіи, 9) „Ожиданіе"—романсъ Данаурова,—соло для корнетовъ съ аккомпаниментомъ оркестра,—исполнили ученики гимназіи, 10) „Памяти Фонвизина"—стихотвореніе ученика VI класса Великопольскаго—прочиталъ авторъ, 11) „Русалка" соло для корнетовъ—Самсоновой—исполнили ученики V класса Башкевичъ и Синакевичъ, 12) „Загулялъ молодецъ"—народная пѣсня, музыка Соколова, исполнилъ хоръ учениковъ, 13) Народный гимнъ „Боже, Царя храни"—исполнили хоръ и оркестръ и 14) Парадный маршъ № 22—исполнилъ гимназическій оркестръ. Залъ былъ переполненъ слушателями, въ числѣ которыхъ, помимо учащихся въ мужской гимназіи, было очень много почетныхъ лицъ города, родителей учениковъ и ученицы VIII класса Пермской женской гимназіи. Вечеръ состоялъ изъ двухъ отдѣленій. Начался въ 6 часовъ ве-

чера и окончился въ $8^1/_2$ часовъ. Каждый № исполненій программы сопровождался бурными аплодисментами.

6 декабря, въ воскресенье, по случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей Николая Константиновича и Николая Михаиловича—въ гимназической церкви совершена была Божественная литургія, а по окончаніи оной молебенъ св. Николаю по случаю вышеозначенныхъ тезоименитствъ. На литургіи и молебнѣ присутствовали всѣ учащіе и учащіеся въ мужской и женской гимназіяхъ. Послѣ молебна учащіеся собраны были въ актовый залъ, гдѣ передъ портретомъ Государя Императора—подъ аккомпаниментъ оркестра—исполнили народный гимнъ „Боже Царя храни“, закончивъ его громогласнымъ—троекратнымъ „ура!“.

4 февраля 1893 г., въ четвергъ, въ 5 часовъ вечера въ зданіи Пермской женской гимназіи состоялся музыкально-литературный вечеръ, на который были приглашены ученики мужской гимназіи. Исполнителями на вечерѣ были ученицы женской гимназіи, при чемъ духовымъ оркестромъ мужской гимназіи были исполнены: „Carmen Silva“—вальсъ, парадный маршъ и народный гимнъ „Боже Царя храни“. По окончаніи музыкально-литературнаго отдѣленія начались танцы, которые продолжались до 12 часовъ. Въ танцахъ принимали участіе ученики мужской гимназіи, реальнаго училища и ученицы женской гимназіи и прогимназіи.

19 февраля, въ пятницу, въ день 32 лѣтней годовщины освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости—въ гимназической церкви, послѣ четвертаго урока, отслужена была панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ. На панихидѣ присутствовали всѣ учащіе и учащіеся въ гимназіи.

26 февраля, въ пятницу, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Алек-

сандровича въ гимназической церкви совершена была литургія и послѣ нея благодарственное Господу Богу молебствіе. На литургіи и молебнѣ присутствовали учащіе и учащіеся въ мужской гимназіи.

1 марта, въ понедѣльникъ, послѣ 4 урока, въ гимназической церкви отслужена была панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ. На панихидѣ присутствовали учащіе и учащіеся въ мужской гимназіи.

2 марта, во вторникъ, по случаю дня восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича, въ гимназической церкви совершена была литургія, а по окончаніи оной благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. На молебствіи присутствовали учащіе и учащіеся въ мужской гимназіи.

25 марта, въ четвергъ страстной седмицы, въ 5 часовъ по полудни, послѣ непродолжительной болѣзни скончался законоучитель мужской гимназіи протоіерей Іоаннъ Прокопьевичъ Поздняковъ. 27 марта происходило погребеніе усопшаго. Въ 12 часовъ дня тѣло о. протоіерея было вынесено изъ квартиры для прослѣдованія въ Каѳедральный соборъ. Погребальную процессію—помимо священно-служителей—составляли учащіе и учащіеся въ мужской гимназіи, причемъ ученики поочередно несли крышку гроба и знаки отличія покойнаго. Предъ зданіемъ гимназіи процессія остановилась; здѣсь отслужена была краткая литія и на гробъ возложенъ былъ большой вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ съ слѣдующею надписью: „Достоуважаемому о. законоучителю гимназіи протоіерею І. Позднякову отъ сослуживцевъ". Вѣнокъ, по порученію педагогическаго совѣта, возложенъ былъ инспекторомъ гимназіи и преподавателемъ Поповымъ. Затѣмъ похоронная процессія двинулась по направленію къ собору и, остановившись, для совершенія литіи, противъ часовни св. Стефана Великопермскаго, прибыла въ соборъ въ $12^1/_2$ часовъ. Обрядъ отпѣванія совершенъ былъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, Епископомъ

Пермскимъ и Соликамскимъ, въ сослуженіи 14 священниковъ (въ томъ числѣ нѣсколькихъ протоіереевъ). Законоучителемъ женской гимназіи протоіереемъ А. А. Воскресенскимъ сказано было надгробное слово, въ которомъ сдѣлана была характеристика покойнаго—какъ человѣка, какъ пастыря церкви и какъ воспитателя юношества. Тѣло предано землѣ около 5 часовъ вечера. На отпѣваніи присутствовали учащіе и учащіеся въ гимназіи.

25 апрѣля, въ воскресенье, послѣ Божественной литургіи, совершонной въ гимназической церкви временными законоучителями гимназіи о. Петромъ Черняевымъ (предстоятель), о. Іоанномъ Пьянковымъ и о. Александромъ Холмогоровымъ, и послѣ молебна св. Стефану Великопермскому,—въ актовомъ залѣ гимназіи происходило годичное собраніе членовъ Братства св. Стефана Великопермскаго, имѣющаго главною цѣлью матеріальную помощь недостаточнымъ ученикамъ гимназіи. Собраніе удостоили своимъ посѣщеніемъ—Преосвященнѣйшій Петръ Епископъ Пермскій и Соликамскій и весьма многіе изъ представителей губернскихъ учрежденій и купечества, родители учащихся и другія лица. При входѣ въ залъ Преосвященнаго—хоромъ гимназическихъ пѣвчихъ исполненъ былъ тропарь праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы (храмовой праздникъ гимназіи) „Днесь спасенія нашего главизна". Отчетъ Братства за 1892 г. былъ прочитанъ дѣлопроизводителемъ Братства преподавателемъ гимназіи Н. Я. Леоновымъ. Во время подписки хоромъ гимназическихъ пѣвчихъ исполненъ былъ концертъ Бортнянскаго: „Сей день его же сотвори Господь"..... Послѣ концерта г. Директоръ гимназіи Я. И. Алфіоновъ предложилъ общему собранію избрать покровителями Братства: Преосвященнѣйшаго Петра и г. Пермскаго губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Григорьевича Погодина, а бывшаго Епископа Пермскаго и Соликамскаго Владиміра (нынѣ Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго) предложено было избрать въ почетные члены Братства. Предложеніе г. Директора встрѣчено

полнымъ сочувствіемъ и принято единогласно общимъ собраніемъ. Послѣ этого—гимназическимъ оркестромъ (духовымъ) дважды исполненъ былъ гимнъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ", выслушанный присутствовавшими стоя. Въ заключеніе всѣми учащимися—подъ аккомпаниментъ оркестра на духовыхъ инструментахъ—исполненъ былъ народный гимнъ „Боже Царя храни", заключенный громогласнымъ „ура" воспитанниковъ. На годичномъ собраніи Братства присутствовалъ г. окружный инспекторъ Оренбургскаго учебнаго округа статскій совѣтникъ П. А. Адріановъ, прибывшій 19 апрѣля для ревизіи Пермскихъ учебныхъ заведеній. Г. окружный инспекторъ заинтересовался успѣхами гимназическаго оркестра и съ большей похвалой отозвался объ игрѣ учениковъ.

2 мая, въ воскресенье, по случаю сороковаго дня смерти законоучителя гимназіи протоіерея І. П. Позднякова, на могилѣ покойнаго отслужена была панихида въ присутствіи всѣхъ учащихъ и учащихся въ мужской гимназіи. Учениками возложенъ на могилу металлическій вѣнокъ.

4 мая, во вторникъ, состоялась военная прогулка гимназистовъ (третья по счету со времени введенія военной гимнастики). Въ означенный день ученики собрались въ гимназію въ обычное время и послѣ утренней молитвы—были распущены по домамъ, а къ $10^1/_2$ часамъ возвратились въ гимназію въ мундирахъ съ ранцами за плечами. Въ 11 часовъ ученики, по командѣ временнаго преподавателя военной гимнастики поручика Эскина, построились на гимназическомъ дворѣ, откуда выступили стройными колоннами, повзводно, съ своимъ оркестромъ, игравшимъ маршъ,—по Сибирской улицѣ. При прохожденіи учениковъ мимо губернаторскаго дома—вышелъ изъ своихъ аппартаментовъ его превосходительство г. начальникъ губерніи П. Г. Погодинъ. Его превосходительство подозвалъ къ себѣ ученика VI класса Назарова, дирижировавшаго гимназическимъ оркестромъ, и сказалъ ему нѣсколько словъ о важномъ значеніи музыки. У Сибирской заставы

встрѣтилъ гимназистовъ уѣздный воинскій начальникъ полковникъ П. П. Дягилевъ, а также оркестръ резервнаго баталіона, встрѣтившій учениковъ маршемъ. Маршировавшихъ гимназистовъ сопровождала масса публики, не смотря на будничный день. За заставой военный (баталіонный) оркестръ присоединился къ гимназическому оркестру. Такимъ образомъ, весь путь до лагеря мѣстнаго Ирбитскаго баталіона (конечный путь прогулки), находящагося на 3 верстѣ отъ города по Сибирскому тракту, пройденъ былъ гимназистами подъ музыку двухъ оркестровъ (баталіоннаго и гимназическаго), игравшихъ поочередно. Послѣ прибытія въ лагерь, переодѣвшись въ блузы, ученики разсѣялись по всей лагерной площади и ближайшему лѣсу. Вмѣстѣ съ гимназистами прибыли въ лагерь начальникъ мѣстной 21 бригады генералъ-лейтенантъ А. Е. Барановъ, командиръ резервнаго баталіона полковникъ А. А. Рогожниковъ, уѣздный воинскій начальникъ П. П. Дягилевъ. Нѣсколько позднѣе прибыли—начальникъ мѣстнаго жандармскаго управленія полковникъ К. И. Широковъ, городской голова А. В. Синакевичъ и другія почетныя лица, которыя оставались въ лагерѣ во все время прогулки. Въ 2½ ч. учащимся былъ предложенъ чай и легкая закуска. Разнообразныя игры учениковъ, танцы въ офицерскомъ залѣ, гимнастика на снарядахъ и пѣніе продолжались до 5½ часовъ. Около 6 часовъ по полудни на пробитую барабаномъ тревогу ученики быстро собрались на сборный пунктъ, съ котораго, послѣ построенія, двинулись въ обратный путь тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ передній путь. По возвращеніи на гимназическій дворъ, ученики построены были четырехъ-угольникомъ, гимназическій оркестръ (при пѣніи учащихся) дважды исполнилъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“, заключенный многократнымъ дружнымъ „ура“, чѣмъ и закончилась прогулка. Погода вполнѣ благопріятствовала прогулкѣ, доставившей учащимся большое удовольствіе.

6-го мая, въ четвергъ, по случаю высокоторжественнаго дня рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, въ гимназической церкви совершена была Божественная литургія, а по окончаніи оной благодарственное Господу Богу молебствіе. На литургіи и молебнѣ присутствовали учащіе и учащіеся въ мужской и женской гимназіяхъ.

15-го мая, въ субботу, въ высокоторжественный день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ гимназической церкви совершены были Божественная литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. На литургіи и молебнѣ присутствовали учащіе и учащіеся въ мужской и женской гимназіяхъ. Послѣ молебна всѣ учащіе и учащіеся собрались въ актовый залъ, гдѣ передъ портретомъ Его Величества исполнили народный гимнъ, заключивъ его троекратнымъ „ура“.

9. Посѣщеніе гимназіи начальствующими лицами.

19-го апрѣля 1893 года, въ понедѣльникъ, прибылъ въ Пермь для ревизіи учебныхъ заведеній окружный инспекторъ Оренбургскаго учебнаго округа статскій совѣтникъ П. А. Адріановъ. Того же числа г. окружный инспекторъ въ 9 ч. 40 мин. прибылъ въ гимназію и присутствовалъ на урокахъ: русскаго языка въ приготовительномъ классѣ (Комаровъ), латинскаго языка въ VII классѣ (Леоновъ), латинскаго языка во II классѣ (Круковскій), словесности въ VII-мъ классѣ (Шкилевъ) и греческаго языка въ VIII классѣ (Поповъ).

20 апрѣля, во вторникъ, г. окружный инспекторъ присутствовалъ на урокахъ: исторіи въ VI классѣ (Звѣревъ), физики въ VIII классѣ (Якобъ), латинскаго языка въ VIII классѣ (Кру-

ковскій), греческаго языка въ V классѣ (Шкилевъ), французскаго языка въ VI классѣ (Марцъ) и русскаго языка въ IV классѣ (Дружининъ).

21 апрѣля, въ среду, г. окружный инспекторъ, прибывъ въ гимназію за утреннюю молитву, посѣтилъ уроки: греческаго языка въ VII классѣ (Виноградовъ), русскаго языка во II классѣ (Леоновъ), греческаго языка въ VI классѣ (инспекторъ), латинскаго языка въ IV классѣ (Поповъ), русскаго языка въ VII классѣ (Шкилевъ), закона Божія въ VII классѣ (о. Черняевъ) и русскаго языка въ VI классѣ (Дружининъ) Того же числа г. окружный инспекторъ посѣтилъ пансіонъ при гимназіи и присутствовалъ за обѣдомъ воспитанниковъ. Послѣ обѣда осмотрѣлъ помѣщеніе пансіона (столовую, дортуары, гардеробъ и т. п.).

22 апрѣля, въ четвергъ, г. окружный инспекторъ, прибывъ въ гимназію за утреннюю молитву, посѣтилъ уроки: закона Божія въ VI классѣ (о. Холмогоровъ), алгебры въ III классѣ (Бравинъ), латинскаго языка въ III классѣ (Рожковъ), географіи въ I классѣ (Звѣревъ), нѣмецкаго языка во II классѣ (Деннемаркъ) и ариѳметики въ I классѣ (Борняковъ). Во время большой перемѣны г. окружный инспекторъ присутствовалъ на урокѣ военной гимнастики (младшая группа). Того же числа г. окружнымъ инспекторомъ даны были письменныя работы: въ VIII классѣ по словесности, въ VII классѣ переводъ съ греческаго и въ VI классѣ переводъ съ латинскаго. Посѣщая уроки гг. преподавателей, г. окружный инспекторъ слушалъ объясненія гг. преподавателей и самъ предлагалъ учащимся вопросы. Въ нѣкоторыхъ классахъ были просмотрѣны годичныя письменныя работы учениковъ.

24 апрѣля, въ субботу, г. окружный инспекторъ присутствовалъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ гимназической церкви, а послѣ всенощной подробно осмотрѣлъ ризницу, при чемъ выразилъ свое

удовольствіе—какъ по поводу благолѣпія церкви, такъ и прекраснаго состоянія ризницы. Въ тотъ же день г. окружнымъ инспекторомъ еще разъ осмотрѣны были всѣ помѣщенія пансіона, а также лазаретъ, гимназическій дворъ, службы, гимнастическій городокъ и т. под.

25 апрѣля, въ воскресенье, г. окружный инспекторъ присутствовалъ въ гимназической церкви за литургіею, а затѣмъ на общемъ годичномъ собраніи членовъ братства св. Стефана Великопермскаго, происходившемъ въ актовомъ залѣ. Г. окружный инспекторъ остался весьма доволенъ пѣніемъ гимназическаго хора и игрою ученическаго оркестра на духовыхъ инструментахъ. Оркестромъ исполнены были: a) народный гимнъ, b) гимнъ „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“ и c) маршъ парадный № 22.

28-го апрѣля, въ среду, въ 6 часовъ вечера г. окружный инспекторъ осмотрѣлъ работы по рисованію и чистописанію (мужской и женской гимназій). Осмотръ работъ происходилъ въ актовомъ залѣ мужской гимназіи, куда собрались къ 6 часамъ директоръ и инспекторъ мужской гимназіи и преподаватели искусствъ: А. С. Шанинъ, А. А. Сѣдовъ и М. А. Аѳанасьевъ.

1 мая, въ субботу, въ 12 часовъ дня г. окружный инспекторъ отбылъ изъ Перми въ Оренбургъ.

22 мая, въ субботу, въ Пермь прибылъ для ревизіи учебныхъ заведеній Его Превосходительство г. попечитель Оренбургскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ И. Я. Ростовцевъ.

23 мая, въ воскресенье, Его Превосходительство изволилъ присутствовать за литургіею въ гимназической церкви.

24 мая, въ понедѣльникъ, Его Превосходительство изволилъ присутствовать на устномъ испытаніи зрѣлости по латинскому языку и самъ произвелъ экзаменъ нѣсколькимъ ученикамъ.

10. Участіе гимназіи во Всероссійской гигіенической выставкѣ въ С.-Петербургѣ и во всемірной выставкѣ въ г. Чикаго.

Въ отчетномъ году гимназія, согласно предложеніямъ Его Превосходительства, г. попечителя учебнаго округа отъ 5 іюня и 5 ноября 1892 года за №№ 2338 и 4375, приняла участіе во Всероссійской гигіенической выставкѣ въ С.-Петербургѣ и во всемірной выставкѣ въ г. Чикаго. На ту и другую изъ означенныхъ выставокъ были представлены гимназіей слѣдующіе экспонаты:

1. Планъ зданія гимназіи и пансіона, на четырехъ листахъ, съ обозначеніемъ назначенія, какому служитъ каждая комната и для какого именно числа учениковъ.

2. Фотографическій видъ фасада зданія гимназіи и пансіона.

3. По пяти экземпляровъ печатныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи Пермской гимназіи за семь послѣднихъ лѣтъ $18^{84}/_{85}$, $18^{85}/_{86}$, $18^{86}/_{87}$, $18^{87}/_{88}$, $18^{88}/_{89}$, $18^{89}/_{90}$ и $18^{90}/_{91}$, составленныхъ директоромъ Я. И. Алфіоновымъ.

4. Числовыя данныя относительно размѣровъ и освѣщенія помѣщеній гимназіи и пансіона.

5. Свѣдѣніе относительно завтраковъ для пансіонеровъ и приходящихъ учениковъ.

6. Пятнадцать фотографій, изображающихъ внутреннія помѣщенія гимназіи и пансіона и моменты изъ жизни учебнаго заведенія: a) актовый залъ гимназіи, b) классъ физики, c) приготовительный классъ, d) VIII классъ во время урока исторіи, e) урокъ гимнастики, f) урокъ рисованія, g) урокъ музыки на духовыхъ инструментахъ, h) урокъ пѣнія, i) корридоръ верхняго этажа гимназіи, j) сборъ учениковъ на военную прогулку, k) засѣданіе

педагогическаго совѣта, l) церковь, находящаяся при пансіонѣ гимназіи, m) дортуары пансіонеровъ, n) комната для занятій пансіонеровъ младшаго возраста и o) столовая пансіона во время завтрака пансіонеровъ.

II. Статистика гимназіи.

1. Къ началу занятій въ $18^{92}/_{93}$ учебномъ году учениковъ во всѣхъ классахъ гимназіи, считая и приготовительный, было 316. Въ теченіе учебнаго года (до начала испытаній) выбыло 17 учениковъ, за тоже время вновь поступило 12, такъ что къ началу выпускныхъ и переводныхъ испытаній отчетнаго года въ гимназіи состояло 311 учениковъ.

Составъ отдѣльныхъ классовъ къ означенному сроку былъ слѣдующій:

Въ	VIII	классѣ	16	учениковъ.
„	VII	„	16	„
„	VI	„	31	„
„	V	„	40	„
„	IV	„	43	„
„	III	„	37	„
„	II	„	38	„
„	I	„	40	„
„	приготовительномъ		50	„
		Всего.	311	учениковъ.

2. Это наличное число учениковъ, состоявшихъ къ началу испытаній отчетнаго года, распредѣлялось:

a) По вѣроисповѣданіямъ:

Православнаго	278	ученик.	или	89,39%
Римско-католическаго . .	18	„	„	5,79%
Лютеранскаго	9	„	„	2,89%
Іудейскаго	6	„	„	1,93%

b) По сословіямъ:

Дѣтей дворянъ и чиновниковъ .	215	ученик.	или	69,13%
Поч. гражданъ и купцовъ 1 гил.	13	„	„	4,18%
Духовнаго сословія	7	„	„	2,25%
Купцовъ 2 гильдіи и мѣщанъ .	56	„	„	18%
Сельскаго сословія	17	„	„	5,47%
Иностранцевъ	3	„	„	0,97%

c) По мѣсту жительства:

У родителей и ближайшихъ родственник. жили	246	или	79,10%
Въ пансіонѣ при гимназіи	53	„	17,04%
На общей квартирѣ г-жи Будриной	12	„	3,86%

У родственниковъ ученики жили, съ разрѣшенія начальства гимназіи, по особому обязательству, въ которомъ значилось, что первые (родственники) по отношенію къ ученикамъ принимаютъ на себя всѣ родительскія права и обязанности.

Изъ приведенныхъ цифръ ясно, что по мѣсту жительства родителей или родственниковъ Пермская гимназія по прежнему должна именоваться по преимуществу городскою, чѣмъ и объясняется весьма незначительный % (20,90%) учениковъ, жившихъ въ пансіонѣ и на общихъ ученическихъ квартирахъ.

3. Число учащихся новымъ языкамъ, рисованію, пѣнію и гимнастикѣ къ тому же времени, т. е. къ началу испытаній въ отчетномъ году было:

Обучалось: a) новымъ языкамъ . . . . . 221 ученикъ.

Въ томъ числѣ:

одному нѣмецкому .	73	или	33,03%	Изъ числа 221.
„ французскому .	105	„	47,51%	
обоимъ новымъ языкамъ	43	„	19,46%	
b) рисованію	115	„	36,98%	Изъ общ. числа уч. (311).
c) пѣнію	55	„	17,09%	
d) гимнастикѣ . . .	292	„	93,89%	

4. Распредѣленіе уроковъ между преподавателями въ $18^{92}/_{93}$ учебномъ году.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ.	Предметы преподаванія.	Классы. Приготовительный	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Общее число уроковъ по каждому предмету.	Общее количество всѣхъ уроковъ.
Директоръ Я. И. Алфіоновъ	Исторія.	—	—	—	2	—	3	—	—	кл. наст. 2	7	7
Инспекторъ С. Я. Дроздовъ	Греческій яз.	—	—	—	—	—	—	кл. наст. 6	—	—	6	6
Законоучитель о. Поздняковъ . , ...	Законъ Божій.	4	2	2	2	2	2	2	2	2	20	20
Д. А. Дружининъ . .	Русскій языкъ.	—	5	—	кл. наст. 4	3	—	3	—	—	15	15
Н. П. Шкилевъ. . .	Греческій яз. Русскій языкъ.	— —	— —	— —	— —	— —	кл. наст. 6 3	— —	— 3	— 4	6 10	16
Н. Я. Леоновъ . . .	Русскій языкъ. Латинскій яз.	— —	— —	4 —	— —	— —	— 5	— —	— 5	— —	4 10	14

ПРЕПОДАВАТЕЛИ.	Предметы преподаванія.	Классы.									Общее число уроковъ по каждому предмету.	Общее количество всѣхъ уроковъ.
		Приготовительный	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.		
Ф. И. Круковскій . .	Латинскій яз. Греческій яз.	— —	— —	кл. наст. 6 —	— 4	— —	— —	— —	— —	5 —	11 4	15
А. С. Поповъ. . . .	Латинскій яз. Греческій яз.	— —	— —	— —	— —	кл. наст. 5 —	— —	5 —	— —	— 6	10 6	16
И. И. Виноградовъ .	Латинскій яз. Греческій яз.	— —	6 —	— —	— —	— —	— —	— —	кл. наст. — 6	— —	6 6	12
Н. А. Рожковъ . . .	Латинскій яз. Греческій яз.	— —	— —	— —	5 —	— 5	— —	— —	— —	— —	5 5	10
К. П. Борняковъ . .	Математика.	—	4	—	—	—	4	4	—	3	15	15
Л. А. Бравинъ . . .	Математика.	—	—	4	3	4	—	—	3	—	14	14
Θ. К. Якобъ	Физика.	—	—	—	—	—	—	2	3	2	7	7

ПРЕПОДАВАТЕЛИ.	Предметы преподаванія.	Классы. Приготовительный	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Общее число уроковъ по каждому предмету.	Общее количество всѣхъ уроковъ.
А. В. Звѣревъ . . .	Географія.	—	кл. наст. 2	2	2	2	—	—	—	—	8	14
	Исторія.	—	—	—	—	2	—	2	2	—	6	
Э. Э. Деннемаркъ . .	Нѣмецкій яз.	—	—	3	3	3	3	3	2	2	19	19
Э. Е. Марцъ	Французскій языкъ.	—	—	3	2	3	3	2	3	3	19	19
А. С. Шанинъ . . .	Чистописаніе.	—	2	2	1	—	—	—	—	—	5	10
	Рисованіе.	—	2	2	1	—	—	—	—	—	5	
П. В. Комаровъ. . .	Русскій языкъ.	6	—	—	—	—	—	—	—	—	6	18
	Ариѳметика.	6	—	—	—	—	—	—	—	—	6	
	Чистописаніе.	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	
	Рисованіе.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	

5. Объ урокахъ, пропущенныхъ преподавателями.

Изъ 6921 урока, которые должны были дать въ отчетномъ году всѣ преподаватели, пропущено 236 уроковъ или 3,42% общаго числа уроковъ (въ прошломъ году 437 уроковъ). Сюда входятъ уроки, пропущенные по случаю исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ: инспекторомъ Дроздовымъ 2 урока и преподавателемъ Дружининымъ 12 уроковъ и по случаю вызова экспертомъ въ окружный судъ преподавателемъ Шанинымъ 2 урока.

Такимъ образомъ по болѣзни преподавателями пропущено всего 220 уроковъ, что составитъ 3,18% общаго числа уроковъ, которые должны были дать всѣ преподаватели, а на каждаго изъ нихъ среднимъ числомъ приходится приблизительно по 12 уроковъ въ годъ.

По классамъ уроки пропущенные преподавателями, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

На	VIII	классъ	приходится . .	28	урок.
„	VII	„	„ . .	32	„
„	VI	„	„ . .	35	„
„	V	„	„ . .	24	„
„	IV	„	„ . .	26	„
„	III	„	„ . .	25	„
„	II	„	„ . .	27	„
„	I	„	„ . .	25	„
„	приготовительный		„ . .	14	„
			Итого . .	236	урок.

По предметамъ приходится:

На	законъ Божій	71	урок.
„	русскій языкъ	31	„

На математику и физику . . .	27	урок.
„ исторію	—	„
„ географію	—	„
„ латинскій языкъ	8	„
„ греческій „	15	„
„ нѣмецкій „	42	„
„ французскій „	22	„
„ чистописаніе и рисованіе . .	19	„
„ гимнастику	1	„
Итого . .	236	„

ТАБЛИЦА

пропущенныхъ преподавателями уроковъ въ теченіе 18⁹²/₉₃ учебнаго года.

№№ по порядку.	ФАМИЛІИ.	Слѣдовало дать уроковъ за годъ.	Число пропущенныхъ уроковъ. Въ 1-е полугодіе.	Во 2-е полугодіе.	Всего.
1	Директоръ Алфіоновъ	195	—	—	—
2	Инспекторъ Дроздовъ	168	—	2	2
3	Законоучитель о. Поздняковъ .	565	5	66	71
	Преподаватели:				
4	Дружининъ	419	15	12	27
5	Шкилевъ	446	—	12	12
6	Леоновъ	395	—	—	—
7	Круковскій	420	—	—	—
8	Поповъ	447	—	9	9

№№ по порядку.	Фамилии.	Слѣдовало дать уроковъ за годъ.	Число пропущенныхъ уроковъ.		
			Въ 1-е полугодіе.	Во 2-е полугодіе.	Всего.
9	Виноградовъ	336	—	2	2
10	Рожковъ	282	—	2	2
11	Борпяковъ	422	—	—	—
12	Бравинъ	387	—	—	—
13	Якобъ	199	9	18	27
14	Звѣревъ	393	—	—	—
15	Деннемаркъ	533	5	37	42
16	Марцъ	533	3	19	22
17	Шанинъ	281	17	2	19
18	Комаровъ	457	—	—	—
19	Вавиловъ	43	—	1	1
	Итого	6921	54	182	236

6. Объ урокахъ, пропущенныхъ учениками.

Учениками въ теченіе отчетнаго $18^{92}/_{93}$ учебнаго года пропущено 13053 урока (на каждаго ученика среднимъ числомъ приходится до 42 уроковъ). Въ томъ числѣ 10871 урокъ пропущены по болѣзни, 2137 по разнымъ уважительнымъ причинамъ и 45 уроковъ по причинамъ, признаннымъ начальствомъ гимназіи неуважительными.

Въ частности:

Учениками 4-хъ старшихъ классовъ пропущено 4442 урока (по болѣзни 3899, по уважительнымъ причинамъ 530, по неува-

жительнымъ 13); учениками 4-хъ младшихъ классовъ и приготовительнаго 8611 уроковъ (по болѣзни 6969, по уважительнымъ причинамъ 1610 и по неуважительнымъ 32).

Такимъ образомъ большинство уроковъ, пропущенныхъ учениками по болѣзни приходится на 4 младшіе класса гимназіи и приготовительный классъ.

По полугодіямъ количество пропущенныхъ учениками уроковъ распредѣляется такъ: въ первое полугодіе пропущено учениками 5219 уроковъ, во второе 7834 урока. Въ отчетномъ году пропущено учениками на 263 урока больше, чѣмъ въ прошломъ году (12790).

7. Объ ученикахъ, выбывшихъ съ 15 августа 1892 г. по 15 августа 1893 года и вновь поступившихъ въ началѣ 18⁹²/₉₃ учебнаго года.

По окончаніи выпускныхъ и переводныхъ испытаній до начала занятій 18⁹²/₉₃ учебнаго года выбыло изъ гимназіи 13 учениковъ. Въ теченіе же всего отчетнаго года, т. е. съ 15 августа 1892 года по 15 августа 1893 года выбыло 45 учениковъ:

а) До окончанія курса 30 учениковъ, которые по классамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Изъ	VIII класса . .	3	ученика.
„	VII „ . .	3	„
„	VI „ . .	5	„
„	V „ . .	3	„
„	IV „ . .	3	„
„	III „ . .	4	„
„	II „ . .	4	„
„	I „ . .	4	„
„	приготовительнаго .	1	„
б) По окончаніи курса		15	„
Итого . . .		45	ученик.

Причины выхода были слѣдующія:

1. Окончили курсъ съ аттестатомъ зрѣлости .	15	ученик.
2. Выбыло для поступленія въ другія учебныя заведенія	8	„
3. По болѣзни и разнымъ домашнимъ обстоятельствамъ	12	„
4. За неявкою послѣ каникулъ по неизвѣстной причинѣ	1	„
5. Уволены за невзносъ платы	3	„
6. По § 34 устава гимназій и прогимназій .	2	„
7. Исключены изъ списковъ за смертію . .	4	„
Итого . . .	30	ученик.

Прошеній о пріемѣ въ число учениковъ гимназіи было подано къ началу 18⁹²/₉₃ учебнаго года*) 69 въ слѣдующіе классы:

Въ приготовит.	классъ	27	ученик.
„ I	„	34	„
„ II	„	5	„
„ III	„	2	„
„ IV	„	—	„
„ V	„	—	„
„ VI	„	1	„
„ VII	„	—	„
„ VIII	„	—	„

Изъ этого числа, на основаніи результатовъ испытаній и по свидѣтельствамъ другихъ гимназій, принято 56 учениковъ или 81,16%, остальнымъ 13 отказано по недостаточности подготовки и другимъ причинамъ.

Такимъ образомъ въ теченіе всего отчетнаго года (съ 15 августа 1892 г. по 15 августа 1893 г.) вновь поступило 68 уч.

*) Въ маѣ и августѣ мѣсяцахъ.

Вновь поступившие въ теченіе вышеупомянутаго срока распредѣляются такъ:

Въ	приготовит.	классъ	23	ученик.
„	I	„	34	„
„	II	„	6	„
„	III	„	3	„
„	IV	„	—	„
„	V	„	—	„
„	VI	„	2	„
„	VII	„	—	„
„	VIII	„	—	„
	Итого . .		68	ученик.

Такимъ образомъ прибыль и убыль въ теченіе отчетнаго года была слѣдующая: къ 15 августа 1892 года было всѣхъ учениковъ 316, поступило съ 15 августа 1892 года по 15 августа 1893 года 68 учениковъ, выбыло за то же время 45 учениковъ, къ началу занятій въ 18⁹³/₉₄ году состоитъ 339 учениковъ, которые по отдѣльнымъ классамъ распредѣляются такъ:

Въ	VIII	классѣ . .	15	ученик.
„	VII	„ . .	26	„
„	VI	„ . .	34	„
„	V	„ . .	44	„
„	IV	„ . .	38	„
„	III	„ . .	36	„
„	II	„ . .	46	„
„	I	„ . .	60	„
„	приготовительномъ.		40	„
	Итого . . .		339	ученик.

III. Учебно-воспитательная часть и состояніе здоровья учащихся.

1. Дѣятельность педагогическаго совѣта, предметныхъ и классныхъ коммиссій.

Въ отчетномъ $18^{92}/_{93}$ учебномъ году педагогическій совѣтъ имѣлъ 43 засѣданія, по которымъ составлено 43 протокола.

Дѣятельность педагогическаго совѣта вызывалась какъ распоряженіями г. Министра Народнаго Просвѣщенія и г. попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, такъ и примѣрными программами гимназическаго курса и объяснительными при оныхъ записками, педагогическою практикою или предложеніями г. предсѣдателя совѣта.

Въ отчетномъ $18^{92}/_{93}$ учебномъ году въ педагогическомъ совѣтѣ обсуждались разнообразные вопросы, вызываемые требованіями гимназическаго устава, программами гимназическаго курса, объяснительными при нихъ записками, или предлагаемые на обсужденіе г. предсѣдателемъ. Въ этомъ отношеніи предметомъ сужденія педагогическаго совѣта были слѣдующіе вопросы:

А) Учебно-воспитательнаго характера:

Наиболѣе важными вопросами, подлежащими обсужденію Педагогическаго Совѣта, были слѣдующіе:

1. О наблюденіи со стороны классныхъ наставниковъ за равномѣрнымъ и необременительнымъ для учениковъ распредѣленіемъ учебнаго матеріала по днямъ недѣли.

2. О необходимости для классныхъ наставниковъ возможно частыхъ приглашеній родителей и опекуновъ малоуспѣвающихъ и шаловливыхъ учениковъ для совѣщаній о мѣрахъ къ исправленію такихъ учениковъ.

3. Объ обязательности для классныхъ наставниковъ дѣлать словесные доклады Директору въ концѣ каждой недѣли о состояніи ввѣренныхъ имъ классовъ за истекшую недѣлю.

4. Объ оцѣнкѣ полнымъ балломъ только такихъ письменныхъ работъ по математикѣ, которыя отличаются не только правильностью рѣшенія задачи, но и написаны языкомъ, какъ въ ороографическомъ, такъ и стилистическомъ отношеніи безукоризненнымъ.

5. О цѣлесообразной постановкѣ домашнихъ занятій учениковъ старшихъ классовъ по словесности, результатомъ чего могли-бы явиться рефераты учениковъ на заданныя темы.

6. О назначеніи дней въ концѣ каждой недѣли, въ которые собираются классныя коммиссіи для распредѣленія учебнаго матеріала.

7. О наблюденіи со стороны классныхъ наставниковъ за точнымъ выполненіемъ распредѣленія учебнаго матеріала по днямъ недѣли, сдѣланнаго въ классныхъ коммиссіяхъ.

8. Разсмотрѣніе характеристикъ учениковъ, составляемыхъ классными наставниками.

9. Объ установленіи дежурствъ между преподавателями для наблюденія за занятіями учениковъ, оставляемыхъ въ гимназіи послѣ окончанія классовъ за разные проступки.

10. Объ устройствѣ литературно-музыкальнаго вечера.

11. Объ устройствѣ военной прогулки въ маѣ мѣсяцѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ засѣданіяхъ Педагогическаго Совѣта въ отчетномъ году производились испытанія постороннихъ лицъ на различныя права и званія, при чемъ Педагогическимъ Совѣтомъ выданы слѣдующія свидѣтельства:

1. На званіе сельскаго учителя	4
2. На званіе сельской учительницы	4
3. На званіе городской учительницы	2
4. На званіе вольноопредѣляющагося 2 разряда	3
5. На полученіе званія фельдшерицы	3

6. На званіе городскаго учителя 1
7. На первый классный чинъ 1

Отказано въ выдачѣ свидѣтельствъ, за невыдержаніемъ испытанія:

1. На званіе сельскаго учителя. 5
2. На званіе сельской учительницы 5
3. На званіе городской учительницы 1
4. На званіе вольноопредѣляющагося 2 разряда. . . 2
5. На званіе аптекарскаго ученика 1
6. На званіе городскаго учителя 2

Въ какомъ отношеніи въ отчетномъ году находился Педагогическій Совѣтъ къ учебно-воспитательному дѣлу гимназіи вообще, въ такомъ же отношеніи поставлены были къ каждому классу въ отдѣльности классныя коммиссіи, состоявшія подъ предсѣдательствомъ Директора или Инспектора, изъ всѣхъ преподавателей каждаго класса.

Всѣхъ засѣданій классныхъ коммиссій въ отчетномъ году было 52, по нимъ составлено такое же количество протоколовъ.

Однимъ изъ главныхъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію классныхъ коммиссій въ отчетномъ году, по предложенію Директора гимназіи, было равномѣрное распредѣленіе учебнаго матеріала по днямъ недѣли въ видахъ предупрежденія обремененія учащихся непосильными работами.

Въ предметныхъ коммиссіяхъ въ отчетномъ году обсуждались вопросы, вызываемые педагогическою практикою и предлагаемые на обсужденіе г. Директоромъ гимназіи, разсматривались темы для письменныхъ отвѣтовъ, какъ классныхъ, такъ и домашнихъ, учениковъ старшихъ классовъ и соображенія о характерѣ и количествѣ письменныхъ работъ по русскому языку въ младшихъ классахъ, обсуждался вопросъ о правильной постановкѣ литературныхъ бесѣдъ для учениковъ старшихъ классовъ и чтеній литературныхъ

произведеній для учениковъ младшихъ классовъ, обсуждался вопросъ о поднятіи успѣшности учениковъ гимназіи по главнымъ предметамъ, о введеніи новыхъ руководствъ по русскому и древнимъ языкамъ, о количествѣ и характерѣ письменныхъ работъ по главнымъ предметамъ, о распредѣленіи уроковъ по главнымъ предметамъ на $18^{93}/_{94}$ учебный годъ.

Всѣхъ засѣданій предметныхъ коммиссій въ отчетномъ году было 14 и по нимъ составлено такое же количество протоколовъ.

2. Темы для сочиненій по русскому языку и словесности, предложенныя ученикамъ старшихъ классовъ въ теченіи $18^{92}/_{93}$ учебнаго года.

VIII классъ.

1. Призваніе писателей — развивать и направлять духовную жизнь народа.
2. Значеніе Карамзина въ исторіи русской журналистики, литературы и слога.
3. Отличительныя черты характера Марьи Ивановны (по повѣсти „Капитанская дочь“).
4. Вліяніе произведеній Гоголя на проясненіе самосознанія русскаго общества.
5. Отношеніе Карамзина къ западно-европейской литературѣ, выражающееся въ его письмахъ.
6. Краткое содержаніе сатиры Дмитріева „Чужой толкъ“.
7. Основная мысль эллегіи Жуковскаго „Теонъ и Эсхинъ“.
8. Краткое содержаніе повѣсти Пушкина „Мѣдный всадникъ“.
9. Историческая сторона комедіи „Горе отъ ума“.
10. Отличительныя черты романтическаго направленія.

VII классъ.

1. Карамзинъ, какъ преобразователь русскаго литературнаго языка.

2. Высшее московское общество по комедіи Грибоѣдова „Горе отъ ума“.

3. Главныя отличительныя черты поэзіи Жуковскаго и Пушкина.

4. Характеристика Максима Максимовича (по разсказу изъ романа Лермонтова „Герой нашего времени“).

5. Отличительныя черты сентиментальнаго направленія.

6. Взглядъ Карамзина на исторію по его „предисловію“ къ исторіи государства Россійскаго.

7. Краткое содержаніе баллады Жуковскаго „Графъ Габсбургскій“.

8. Басни Крылова со стороны ихъ художественности.

9. Воспитаніе Евгенія Онѣгина.

и 10. Характеристика Бориса Годунова по драмѣ Пушкина.

VI классъ.

1. Изложеніе содержанія похвальнаго слова Өеофана Прокоповича „О флотѣ Россійскомъ“.

2. О пользѣ исторіи по отрывку „Изъ исторіи Россійской“ Татищева.

3. Характеристика Критона, Сильвана, Луки и Медора по сатирѣ Кантемира „На хулящихъ ученіе“.

4. Содержаніе оды Ломоносова „Вечернее размышленіе о Божіемъ величествѣ“.

5. Планъ и содержаніе разсужденія Ломоносова „О пользѣ книгъ церковныхъ въ Россійскомъ языкѣ“.

6. Характеристика главныхъ дѣйствующихъ лицъ въ комедіи Фон-Визина „Недоросль“.

7. „Памятникъ“ Державина и „Памятникъ“ Пушкина.

V классъ.

Передача содержанія отрывковъ изъ лѣтописи Нестора:

1. Мщеніе Ольги.

2. Испытаніе вѣроисповѣданій.

3. Крещеніе Руси.

4. Личность игумена Даніила (на основаніи его „Хожденія во святую землю").

5. Сказаніе о Кожемякѣ (содержаніе).

6. Содержаніе былины объ Ильѣ Муромцѣ.

7. Верхняя пристань въ Перми.

8. Театральный садъ въ Перми.

9. Личность Владиміра Мономаха (по его „Поученію").

10. Краткое содержаніе стиха „О Егоріи храбромъ".

3. Учебныя руководства и пособія, употреблявшіяся въ Пермской гимназіи въ $18^{92}/_{93}$ учебномъ году.

Въ приготовительномъ классѣ.

По Закону Божію. Объясненіе символа вѣры и заповѣдей съ подготовительными къ нему разсказами изъ св. исторіи—Чельцова.

По русскому языку. Начальная книжка для обученія русскому звуку. Поливанова.

Практическая русская грамматика Пуцыковича.

По ариѳметикѣ. Задачникъ Евтушевскаго, часть I.

Задачникъ Гольденберга, часть I.

По чистописанію. Русскія прописи Гербача.

Въ I классѣ.

По Закону Божію. Священная исторія Ветхаго Завѣта А. Рудакова.

Библія на церковно-славянскомъ языкѣ.

По русскому языку. Этимологія русскаго языка Кирпичникова и Гилярова.

Русская хрестоматія Смирновскаго ч. I.

По ариѳметикѣ. Ариѳметика Малинина и Буренина.

Собраніе ариѳметическихъ задачъ ихъ же.

По географіи. Краткій учебникъ географіи, курсъ I, Янчина.

Атласъ Ильина.

По латинскому языку. Латинская грамматика Шульца.

Книга упражненій Ходобая и Виноградова, часть I.

Во II классѣ.

По Закону Божію. Священная исторія новаго завѣта Рудакова.

По русскому языку. Этимологія русскаго языка Кирпичникова.

Синтаксисъ русскаго языка Преображенскаго.

Русская хрестоматія Смирновскаго, ч. I.

По географіи. Учебникъ по географіи Янчина, часть II.

Атласъ Ильина.

По ариѳметикѣ. Ариѳметика Малинина и Буренина.

Сборникъ ариѳметическихъ задачъ ихъ же.

По латинскому языку. Краткая латинская грамматика Ходобая и Виноградова.

Книга упражненія въ латинской грамматикѣ ихъ же.

По французскому языку. Концентрическій учебникъ французскаго языка Игнатовича, ч. I.

По нѣмецкому языку. Учебникъ нѣмецкаго языка Бадендика.

Въ III классѣ.

По Закону Божію. Руководство къ пониманію православнаго Богослуженія Лебедева.

По русскому языку. Этимологія Кирпичникова.

Синтаксисъ Преображенскаго.

Хрестоматія Смирновскаго, часть II.

По латинскому языку. Латинская грамматика Ходобая.

Cornelius Nepos изд. Левенштейна.

По греческому языку. Греческая этимологія Черняго.

Начальная греческая хрестоматія его же.

По ариѳметикѣ. Руководство и задачникъ Малинина и Буренина.

По алгебрѣ. Учебникъ Давыдова.

По исторіи. Средній курсъ исторіи Иловайскаго.

По географіи. Краткій учебникъ географіи Европы Янчина.

По французскому языку. Руководство къ французскому яз. Игнатовича.

По нѣмецкому языку. Грамматика Эртеля.

Учебникъ Ганнемана.

Въ IV классѣ

По Закону Божію. Катехизисъ митрополита Филарета.

По русскому языку. Синтаксисъ Преображенскаго.

Этимологія древне-славянскаго языка Бѣлявскаго.

Хрестоматія Смирновскаго.

По алгебрѣ. Учебникъ Давыдова.
Задачникъ Пржевальскаго.

По геометріи. Учебникъ Давыдова.

По латинскому языку. Синтаксисъ Кесслера.
Commentarii Caesaris de bello Gallico.
Книга упражненій Зюпфле.
Словарь Шульца.

По греческому языку. Этимологія Чернаго.
Хрестоматія его же.
Ἀνάβασις Ксенофонта.
Словарь Вейсмана.

По всеобщей исторіи. Древняя исторія Иловайскаго.
Атласъ Іордана.

По географіи Россіи. Учебникъ Лебедева.
Атласъ Ильина.

По нѣмецкому языку. Хрестоматія Бѣлицкаго.
Книга упражненій Ганнемана.
Грамматика Эртеля.

По французскому языку. Элементарный учебникъ французскаго языка Игнатовича.

Въ V классѣ.

По Закону Божію. Пространный катехизисъ митрополита Филарета.
Исторія православной церкви протоіерея Рудакова.

По словесности. Памятники древне-русской литературы и народной словесности Буслаева.
Русская хрестоматія Галахова, части I и II.

По математикѣ. Элементарная геометрія А. Давыдова.
Начальная алгебра Давыдова.
Задачникъ Пржевальскаго.

По исторіи. Древняя исторія. Курсъ старшаго возраста Д. Иловайскаго.
Историческій атласъ А. Іордана.

По латинскому языку. К. Саллюстій Криспъ. Заговоръ Катилины и Югуртинская война.
П. Овидій Назонъ. Метаморфозы.
Синтаксисъ латинскаго языка Кесслера.
Статьи для перевода съ русскаго на латинскій языкъ К. Ф. Зюпфле, часть I.
Латинско-русскій словарь Шульца.

По греческому языку. Этимологія Э. Чернаго.
Книга упражненій къ этимологіи его же.
Ксенофонтъ. Анабазисъ.
Метафразы Анабазиса—Э. Чернаго.
Гомера—Одиссея.
Греческо-русскій словарь Вейсмана.

По нѣмецкому языку. Хрестоматія Бѣлицкаго.
Сборникъ статей для перевода съ русскаго на нѣмецкій Аллендорфа.
Грамматика Эртеля.

По французскому языку. Концентрическій учебникъ французскаго языка Игнатовича, ч. III.

Въ VI классѣ.

По Закону Божію. Исторія православной церкви протоіерея А. Рудакова.

По словесности. Исторія словесности Галахова.
Историческая хрестоматія Петрова.
Теорія словесности Бѣлоруссова.

По геометріи. Геометрія Давыдова.

По алгебрѣ. Алгебра Давыдова.
По физикѣ. Физика Краевича.
По исторіи. Средняя исторія Иловайскаго.
По латинскому языку. Синтаксисъ Кесслера.
Рѣчи Цицерона.
Статьи для переводовъ съ русскаго Зюпфле, часть II.
По греческому языку. Одиссея Гомера.
Ксенофонтъ. Memorabilia.
Метафразы Э. Чернаго.
Статьи для перевода съ русскаго Э. Чернаго.
По нѣмецкому языку. Хрестоматія Бѣлицкаго для перевода съ нѣмецкаго языка.
По французскому языку. Концентрическій учебникъ Игнатовича, часть III.

Въ VII классѣ.

По Закону Божію. Изложеніе христіанской православной вѣры Смирнова. Вып. I.
Катехизисъ митрополита Филарета.
По словесности. Галаховъ. Исторія русской словесности.
Петровъ. Историческая хрестоматія.
По алгебрѣ. Алгебра Давыдова.
Логариѳмы барона Вега.
Задачникъ Пржевальскаго.
По тригонометріи. Тригонометрія Малинина и Злотчанскаго.
По физикѣ. Физика Краевича.
По исторіи. Иловайскій. Русская исторія и новая исторія.
По латинскому языку. Рѣчи Цицерона.

Вергилій. Энеида. изд. Тейбнера.
Словарь Шульца.

По греческому языку. Геродотъ. Исторія, изд. Тейбнера.
Платонъ. Апологія Сократа, изданіе Кремера.
Гомеръ. Иліада, изд. Кремера.
Словарь Вейсмана.

По французскому языку. Фену. Хрестоматія.

По нѣмецкому языку. Шиллеръ. Вельгельмъ Телль.

Въ VIII классѣ.

По Закону Божію. Солярскій. Нравственное православное богословіе.
Катехизисъ митрополита Филарета.

По словесности. Галаховъ. Исторія русской словесности.
Галаховъ. Русская хрестоматія.
Владиславлевъ. Учебникъ логики.

По латинскому языку. Т. Ливій.
Горацій. Избранныя стихотворенія съ объясненіями Л. Миллера.
Сатиры съ объясненіями Модестова.
Латинско-русскій словарь Шульца.

По греческому языку. Гомеръ. Иліада.
Демосѳенъ. Рѣчи.
Софоклъ.
Вейсманъ. Греческо-русскій словарь.

По физикѣ. Краевичъ. Учебникъ физики.

По ариѳметикѣ Ариѳметика и задачникъ Малинина и Буренина и задачникъ Верещагина.

По алгебрѣ. Давыдовъ. Алгебра.
Баронъ Вегъ. Логариѳмы.
Пржевальскій. Задачникъ.
По геометріи. Давыдовъ. Геометрія.
По тригонометріи. Малининъ. Тригонометрія.
По исторіи. Иловайскій. Новая исторія.
Иловайскій. Краткіе очерки русской исторіи.
По французскому языку. Фену. Хрестоматія.
По нѣмецкому языку. Шиллеръ.

4. Успѣшность и поведеніе учениковъ къ 1 января 1893 года и къ концу учебнаго года и испытанія переводныя.

Изъ 323 учениковъ, состоявшихъ къ 1 января 1893 года, имѣли въ среднемъ выводѣ переводныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ 207 учениковъ или 64,09%. Въ частности по главнымъ предметамъ успѣшность была слѣдующая:

По русскому языку успѣвали . .	252	учен.	или	78,02%.
„ математикѣ „ . .	252	„	„	78,02%.
„ латинскому языку „ . .	201	„	„	76,13%.
„ греческому „ „ . .	149	„	„	78,01%.

Таковая успѣшность можетъ быть названа удовлетворительною.

Поведеніе учениковъ за 1 полугодіе отчетнаго года слѣдуетъ признать вполнѣ удовлетворительнымъ, такъ какъ изъ 323 учениковъ имѣли въ поведеніи баллы:

5—286	учениковъ	или	88,55%.
4— 30	„	„	9,28%.
3— 7	„	„	2,17%.

Ниже 3 не было аттестовано поведеніе ни одного ученика.

Изъ 311 учениковъ, состоявшихъ къ началу выпускныхъ и переводныхъ испытаній, имѣли за годъ переводныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ 235 учениковъ или 75,56% (въ прошломъ 79,31%).

По отдѣльнымъ классамъ число успѣвающихъ было слѣдующее:

Въ	VIII	классѣ	16	изъ	16	или	100%
„	VII	„	15	„	16	„	93,75%
„	VI	„	25	„	31	„	80,64%
„	V	„	27	„	40	„	67,50%
„	IV	„	28	„	43	„	65,11%
„	III	„	25	„	37	„	67,57%
„	II	„	28	„	38	„	73,68%
„	I	„	32	„	40	„	80%
„	приготовит.		39	„	50	„	78%

По величинѣ процента успѣвающихъ всѣ классы гимназіи должны быть поставлены въ слѣдующемъ порядкѣ: VIII, VII, VI, I, приготов , II, III, V, IV т. е. наименьшая успѣшность оказалась въ IV классѣ.

Въ частности по главнымъ предметамъ успѣшность учениковъ гимназіи за годъ была слѣдующая:

По	русскому языку успѣвали	276	уч.	изъ	311	или	88,74%
„	математикѣ „	274	„	„	311	„	88,10%
„	латинскому языку „	223	„	„	261	„	85,44%
„	греческому „ „	156	„	„	182	„	86,26%

По произведеннымъ въ концѣ года выпускнымъ и переводнымъ испытаніямъ и въ августѣ дополнительнымъ переводнымъ имѣли удовлетворительныя отмѣтки по главнымъ предметамъ:

По	русскому языку	262	изъ	311	или	84,24%
„	математикѣ	257	„	311	„	82,63%
„	латинскому языку . . .	217	„	261	„	83,14%
„	греческому „ . . .	146	„	182	„	80,22%

Окончили курсъ съ аттестатами зрѣлости и переведены въ слѣдующіе старшіе классы 253 ученика или 81,35% *).

По отдѣльнымъ классамъ переведено:

Изъ приготовительнаго		въ	I	кл.	31	уч.	или	62%
изъ	I	„	II	„	37	„	„	92,50%
„	II	„	III	„	33	„	„	86,84%
„	III	„	IV	„	33	„	„	89,19%
„	IV	„	V	„	35	„	„	81,39%
„	V	„	VI	„	29	„	„	72,50%
„	VI	„	VII	„	25	„	„	80,64%
„	VII	„	VIII	„	15	„	„	93,75%
Окончили курсъ съ аттестатами зрѣлости					15	„	„	93,75%

Въ общемъ результатъ произведенныхъ испытаній соотвѣтствовалъ оцѣнкѣ успѣшности за годъ и долженъ быть названъ вполнѣ удовлетворительнымъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ 56 учениковъ или 18,01% и уволены по § 34 устава гимназій 2 ученика или 0,64%.

*) Въ томъ числѣ 11 учениковъ переведены на основаніи § 36 правилъ объ испытаніяхъ - безъ экзамена: VI класса Бутлеровъ, Исаенко, Кадомцевъ, Кожевниковъ, Олигеръ, Хвастуновъ М., V класса—Исаенко Б., Олигеръ, IV класса—Гейбовичъ, II кл.—Гавриленко и I класса—Ландсбергъ.

Число учениковъ.	КЛАССЫ.	ПЕРЕВЕДЕНЫ	ОСТАВЛЕНЫ.	УВОЛЕНЫ ПО § 34.
50	Пригот. классъ	31	19	—
40	I „	37	3	—
38	II „	33	5	—
37	III „	33	4	—
43	IV „	35	7	1
40	V „	29	11	—
31	VI „	25	5	1
16	VII „	15	1	—
16	VIII „	15	1 (выбылъ и	по болѣзни умеръ).
311		253	56	2

Сравнивая процентъ успѣшно выдержавшихъ выпускныя и переводныя испытанія въ отчетномъ году съ таковымъ же % за предшествовавшій годъ, получимъ: въ 1891—92 учебномъ году переведенныхъ въ высшіе классы и вмѣстѣ получившихъ аттестаты зрѣлости было 83,14%, въ отчетномъ году 81,35%. Слѣдовательно въ отчетномъ году процентъ переведенныхъ и окончившихъ курсъ сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ нѣсколько понизился (на 1,79%). Но это пониженіе только кажущееся: оно завис-

сѣло исключительно отъ существованія при вновь открытомъ при гимназіи приготовительномъ классѣ младшаго отдѣленія. Собственно же въ гимназическихъ классахъ въ отчетномъ году успѣшность даже нѣсколько выше, чѣмъ въ предшествовавшемъ 1891—92 учебномъ году: она достигаетъ 85%, между тѣмъ какъ въ прошломъ году равнялась 83,14%.

Получившихъ аттестаты зрѣлости въ прошломъ году было 90,91%, въ отчетномъ году 93,75%. Въ отчетномъ году къ испытаніямъ зрѣлости допущены были всѣ 16 учениковъ VIII класса, изъ нихъ 15 учениковъ окончили курсъ съ аттестатами зрѣлости, а одинъ (Смышляевъ Владимиръ) не держалъ испытаній по болѣзни, а затѣмъ въ іюлѣ мѣсяцѣ умеръ.

Поведеніе учениковъ во второе полугодіе отчетнаго года слѣдуетъ признать вполнѣ удовлетворительнымъ, что ясно уже изъ того, что изъ общаго числа 311 учениковъ, состоявшихъ къ началу выпускныхъ и переводныхъ испытаній, 282 ученика или 90,68% имѣли въ поведеніи баллъ 5; 28 учен. или 9,00%—баллъ 4; балломъ 3 было аттестовано поведеніе 1 ученика или 0,32%.

Поведеніе учениковъ высшихъ 4-хъ было лучше поведенія учениковъ младшихъ классовъ, такъ какъ лишь 4 ученика старшихъ классовъ имѣли въ поведеніи баллъ 4. Далѣе, сравненіе перваго полугодія со вторымъ въ отношеніи поведенія всѣхъ учениковъ говоритъ въ пользу второго полугодія. Такъ въ первое полугодіе съ отличнымъ въ поведеніи балломъ было 286 учениковъ (изъ 323) или 88,55%, а во второе полугодіе 282 учен. (изъ 311) или 90,68%.

Такое явленіе представляетъ нормальный результатъ тѣхъ воспитательныхъ мѣръ, которыя примѣнялись въ теченіе года. Среднее поведеніе учениковъ за 1892—93 учебный годъ выражается числомъ 4,88.

Таблица балловъ по поведенію учениковъ.

Было учениковъ: въ 1 полугодіе 323, во 2 полугодіе 311	По полугодіямъ. I.	II.
Изъ нихъ получили баллъ: 5	286	282
или	88,55°/o	90,68°/o
4	30	28
или	9,28°/o	9,00°/o
3	7	1
или	2,17°/o	0,32°/o

Проступки учениковъ отличались обычнымъ характеромъ, свойственнымъ дѣтскому возрасту, относились къ мелкимъ нарушеніямъ школьной дисциплины и совершались учениками преимущественно низшихъ классовъ, что вполнѣ объясняется ихъ легкомысліемъ, впечатлительностью и живостью характера.

Встрѣчались, хотя и значительно рѣже, и болѣе серьезные проступки: грубость въ обращеніи съ товарищами, несоблюденіе установленной формы въ одеждѣ, непослушаніе, попытки на обманъ, неискреннее отношеніе къ своимъ воспитателямъ. Къ чести, однако же, большей части учениковъ слѣдуетъ сказать, что правдивое и откровенное сознаніе своей вины и откровенный разсказъ о поводахъ и способахъ совершенія проступка смягчалъ вину и степень взысканія.

Случаи упорнаго отрицанія и запирательства въ совершонномъ и доказанномъ проступкѣ были чрезвычайно рѣдки.

Болѣе употребительными мѣрами взысканія съ учениковъ были: замѣчаніе и выговоръ, за лѣность же и невнимательность оставленіе въ классѣ послѣ уроковъ для исполненія заданныхъ имъ работъ и заключеніе въ карцерь не свыше 4—8 часовъ.

Въ отчетномъ году, какъ въ учебное, такъ и въ праздничное время, ученикамъ разрѣшались прогулки по городу до 6 часовъ. Посѣщеніе театра въ будничные дни было воспрещено; въ праздничные же дни ученики могли ходить въ театръ не иначе, какъ съ особаго всякій разъ разрѣшенія директора или инспектора и притомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на сценѣ давались пьесы, не оскорбляющія нравственнаго чувства учениковъ.

5. Темы и задачи, исполненныя учениками на переводныхъ письменныхъ испытаніяхъ въ 1893 году.

I классъ.

Русскій языкъ. Диктовка изъ статьи „Муравей и его постройки“.

На поляхъ, въ лѣсахъ, у заборовъ въ деревнѣ, безпрестанно попадаются маленькія горки, построенныя муравьями. Съ перваго взгляда и недогадаешься, что это правильныя постройки, и примешь ихъ за кучи сухихъ стебельковъ, соломинокъ, сосновыхъ и еловыхъ иголъ и листьевъ, наваленныхъ безъ всякаго порядка. Но стоитъ только всмотрѣться, чтобы удивляться муравьямъ, точно также, какъ и пчеламъ. Муравейникъ устроенъ такъ, что онъ защищаетъ своихъ жильцовъ отъ дождя, отъ жара и холода. Въ самомъ дѣлѣ раскопайте любой муравейникъ послѣ продолжительнаго дождя: окажется, что онъ внутри совершенно сухъ и только на поверхности отмокъ не болѣе какъ на полвершка. Иной разъ видишь муравей-

никъ, прислоненный къ старому пню дерева, иной разъ на скатѣ горы, часто на ровномъ мѣстѣ, но всегда муравьинная горка только половина муравейника; остальная половина, можетъ быть еще больше той, которая видна, скрыта подъ землей.

Ариѳметика. Помѣщикъ купилъ землю, имѣющую видъ прямоугольника въ 33 саж. 1 арш. длины и заплатилъ за квадратную сажень столько копѣекъ, во сколько разъ 3 версты 138 саженъ больше 650 саженъ; чрезъ нѣсколько времени онъ прикупилъ за 16800 руб. еще участокъ, но по цѣнѣ болѣе дорогой, именно онъ заплатилъ за кв. сажень столько четвертаковъ, сколько прежде платилъ двугривенныхъ. Послѣ этого у помѣщика стало земли въ 5 разъ больше, чѣмъ когда онъ имѣлъ только первый участокъ. Опредѣлить ширину 1-го участка. Метръ = 392 лин.

II классъ.

Русскій языкъ. Осенніе вечера.

Наступила осень; одно удовольствіе исчезало вслѣдъ за другимъ: дни стали коротки и сумрачны; дожди, холодъ, загнали всѣхъ въ комнаты; больше сталъ я проводить время съ матерью, больше сталъ я учиться, т. е. писать и читать вслухъ. Впрочемъ, въ долгіе вечера читалъ отецъ, и даже сама мать,—читала же она необыкновенно хорошо. Хотя отецъ не былъ пріученъ къ чтенію смолоду въ своемъ семействѣ, но у него была природная склонность къ чтенію, чему доказательствомъ служитъ огромное собраніе пѣсенъ и разныхъ тогдашнихъ стишковъ, переписанныхъ съ печатнаго его собственною рукою, сохраняющееся у меня и теперь. Моя мать успѣла развить въ немъ эту склонность и потому чтенія по вечерамъ производились ежедневно съ общимъ интересомъ. Я съ живѣйшимъ удовольствіемъ вспоминаю эти вечера, при которыхъ присутствовала и наша тетушка. Литературное удовольствіе подкрѣплялось кедровыми и калеными орѣхами, которые были вредны для моей матери, но которые она очень любила. На сцену тогда

являлся мѣдный ларецъ съ лакомствами и приносились щипчики и пестики для раздавливанія орѣховъ. Какъ только чтеніе возбуждало мое любопытство, то это падбавочное удовольствіе становилось мнѣ очень непріятно, потому что развлекало и мѣшало слушать.

(С. Аксаковъ).

Латинскій языкъ. 1) Родители и наставники заботятся (ago 3) о томъ (id), чтобы дѣти подражали примѣрамъ (в. п.) добрыхъ людей и (чтобы) имѣли здоровый (sanus 3) умъ въ здоровомъ тѣлѣ.

2) Всѣмъ вамъ извѣстно, что Цицеронъ хорошо управлялъ (praesum) римской республикой (д. п.); однако въ опасности у него (д. п) не было (desum) друзей (им. п.).

3) Когда римляне взяли силою и разрушили городъ Онузу (Onusa, ae), (они) устремились (peto 3) (въ) Карѳагенъ и сожгли его дома (tectum, i).

4) Когда Малая Азія (Asia Minor) была покорена, Дарій (Darius, ii), царь персовъ, нанесъ грекамъ войну.

5) Аѳиняне дали Мильтіаду (Miltiades, is) флотъ (изъ) 70-ти кораблей (р. п.), чтобы онъ преслѣдовалъ войною тѣ острова, которые помогали (plusquamperf. ind) варварамъ (в. п.).

6) Въ царствованіе Наполеона (Neapolio, ionis) во всей Европѣ пылала (ardeo, arsi, rsum 2) война.

7) Поэтъ Эврипидъ (Euripides) родился въ тотъ самый день (тв. п.), въ который (тв. п.) персы были побѣждены греками при Саламинѣ (Salamis, inis).

Ариѳметика. Въ бассейнъ льется вода черезъ три трубы; первая даетъ въ минуты 1,505 пуд. воды и наполняетъ бассейнъ въ 7 час. 30 мин.; вторая даетъ въ часъ на $22\frac{3}{25}$ ведра меньше 1-й; всѣ три трубы вмѣстѣ наполняютъ 0,75 бассейна въ 2 часа 9 мин. Во сколько времени наполнится бассейнъ черезъ одну 3-ю трубу? Ведро вмѣщаетъ 30 фун. воды.

III класс.

Русскій языкъ. I. Пересказъ статьи „Павлинъ“.

Два деревенскіе мальчика несли ягоды въ городъ на продажу. На дворѣ большаго барскаго дома видятъ они такую птицу, какой отъ роду не видывали. Это былъ павлинъ, гордо расхаживавшій по двору; время отъ времени онъ кричалъ и распускалъ свой великолѣпный хвостъ, который чудно блисталъ на солнцѣ.

—„Вотъ дивная птица!“ вскричалъ одинъ изъ мальчиковъ: „какъ отливаетъ ея золотистая шея! то она зеленая, то голубая! А какъ хорошъ хвостъ! Я ничего не видывалъ красивѣе!“—„Ну, не такъ же она хороша, какъ ты говоришь“, сказалъ другой мальчикъ: „посмотри, какія у ней гадкія ноги! И какъ она кричитъ противно!“—„Я не могу насмотрѣться на чудныя перья этой птицы“, сказалъ первый, „а ногъ ея я не разсмотрѣлъ, не замѣтилъ и ея крику“. Въ это время проходила по двору хозяйка дома со своей дочкой. Онѣ услышали слова мальчиковъ, и хозяйка спросила свою дочь: „Кто изъ нихъ правъ по твоему?“ Дѣвочка затруднялась отвѣтить и молчала.—„Оба они не справедливы“ сказала мать: „одинъ видитъ въ нашемъ павлинѣ только хорошее, а другой—только дурное“.

II. Диктовка статьи: „Два путешественника“.

Два путешественника шли вмѣстѣ и остановились ночевать въ одной гостинницѣ. Ночью раздался набатъ, и ихъ разбудилъ крикъ, что въ деревнѣ пожаръ. Одинъ изъ путешественниковъ поспѣшно сталъ одѣваться, чтобы итти на помощь, другой удерживалъ и говорилъ: „Тамъ и безъ насъ довольно людей. Да и какое намъ дѣло до чужихъ?“ Но первый, не слушая его, побѣжалъ къ горѣвшему дому. Товарищъ его (то же) не спѣша вышелъ за нимъ, остановился вдали и ждалъ, что будетъ. Передъ домомъ, который уже весь былъ обнятъ пламенемъ, стояла женщина и въ отчаяніи кричала: „дѣти мои! дѣти мои!“ Услышавъ эти крики, чужеземецъ

въ ту же минуту кинулся въ огонь, не обращая вниманія на яростное пламя и обрушивающіяся балки. Прошло нѣсколько минутъ. Вотъ показался путешественникъ съ обгорѣвшими волосами и пылающимъ платьемъ; въ рукахъ у него было двое дѣтей, которыхъ онъ передалъ рыдающей матери. Домъ между тѣмъ вскорѣ рухнулъ. Товарищъ чужестранца, обращаясь къ нему, спросилъ: „кто приказалъ тебѣ бросаться на такое безумное дѣло"? Тотъ отвѣтилъ: „Господинъ огня".

Латинскій языкъ. Когда аѳиняне послѣ пораженія персовъ при Саламинѣ хотѣли окружить свой городъ стѣнами, лакедемоняне потребовали, чтобы они отказались отъ этой попытки. Тогда аѳиняне послали въ Спарту знаменитаго мужа, котораго звали Ѳемистокломъ. Этотъ (послѣдній), когда узналъ, что стѣны построены, сказалъ лакедемонянамъ, что имъ донесено *ложное* (falsus), и убѣдилъ ихъ, чтобы они послали въ Аѳины знатныхъ мужей, чтобы они *развѣдали* (exploro 1) это дѣло. Когда эти мужи были посланы, Ѳемистоклъ сказалъ, что аѳиняне окружили свой городъ стѣнами, опираясь на общее право *народовъ* (gens, ntis), и что они *отпустятъ* (remitto) пословъ лакедемонскихъ, если онъ самъ *будетъ отпущенъ* (plusqamperf. coniunc) лакедемонянами.

Алгебра. Найти числовую величину

$$\left\{\frac{a[b^4-(b^2+1)]}{b^2(a-b^2)}+\frac{3b^2-2a}{0{,}2b(b^3-1)}\right\}\cdot\frac{2b(aab-3)}{a(b+1)}$$

при $a=5$; $b=2$.

IV классъ.

Русскій языкъ. I. Диктантъ.

Поздно вечеромъ, наканунѣ Рождества, лѣсомъ возвращался крестьянинъ домой изъ города. Тамъ онъ своимъ дѣткамъ купилъ для праздника коровай хлѣбца. А то бѣдняги питались одной почти

корой. Былъ сильный морозъ. На небѣ свѣтила луна. Вдругъ онъ видитъ: въ сугробѣ, прислонившись къ дереву, стоитъ полуодѣтый, почти окоченѣлый мальчикъ и согрѣваетъ руки своимъ дыханіемъ. Крестьянинъ снялъ съ себя шубу, одѣлъ мальчика и привелъ къ себѣ въ избу. Домашніе обласкали гостя. Потомъ семья, помолившись, сѣла за столъ, гдѣ былъ поставленъ хлѣбъ съ водой. Хозяйка посадила гостя около себя, начала рѣзать хлѣбъ и первый кусокъ подала мальчику: „Благословенъ убогихъ даръ", со слезами промолвилъ отрокъ, принимая хлѣбъ. Хозяйка продолжаетъ рѣзать коровай, но хлѣбъ все цѣлъ, не убываетъ.... Вдругъ необыкновенный свѣтъ озарилъ хату. Изумленная семья глядитъ на гостя: онъ весь преобразился: на мѣстѣ оборваннаго мальчика сидѣлъ въ бѣлоснѣжной одеждѣ, свѣтлокрылый, прекрасный, какъ рай, Ангелъ. Онъ всталъ, благословилъ семью и исчезъ. Съ тѣхъ поръ подъ кровомъ этихъ бѣдняковъ воцарилось полное довольство и благоденствіе. А то мѣсто въ избѣ крестьянина, гдѣ бесѣдовалъ Божій Ангелъ, остается во время обѣда и ужина не занятымъ. „То мѣсто свято", говоритъ хозяинъ.

II. Пересказъ статьи Аксакова „Материнская любовь" (хрестоматія Смирновскаго).

Латинскій языкъ. Ободривъ[1]) рѣчью солдатъ, Цезарь выступилъ изъ Везонціона[2]) и на седьмой день, послѣ того какъ отправился, получилъ извѣстіе отъ лазутчиковъ, что Аріовистъ приближается съ своимъ войскомъ. Послѣдній также, извѣщенный о прибытіи Цезаря, отправилъ къ нему пословъ сказать, что теперь онъ желаетъ переговорить съ нимъ, такъ какъ находится весьма близко отъ него и просилъ Цезаря пріѣхать въ назначенный день, въ сопровожденіи всадниковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Аріовистъ требовалъ, чтобы Цезарь не бралъ[3]) съ собою ни одного пѣхотинца, потому что онъ зналъ, что пѣхота Цезаря состояла изъ римлянъ, и боялся, что они могутъ коварнымъ образомъ[4]) на него напасть, между тѣмъ какъ конницу Цезаря составляли галлы, которые ско-

рѣе могли бы измѣнить Цезарю. Надѣясь, что Аріовистъ перестанетъ упорствовать[5]), вспомнивъ всѣ благодѣянія римскаго народа по отношенію къ нему, Цезарь не отвергъ предложенія[6]) Аріовиста и пришелъ, посадивъ[7]) римскихъ солдатъ на галльскихъ лошадей.

[1]) Cohortari [2]) Vesontio, onis [3]) adducere [4]) insidiae [5]) pertinacia desistere (fore, ut) [6]) condicio [7]) imponere.

Греческій языкъ. Когда знаменитый поэтъ и *коѳаристъ* (ὁ κιθαρῳδός) *Аріонъ* (Ἀρίων) плылъ изъ Италіи въ Коринѳъ, имѣя (при себѣ) много денегъ, моряки приказали ему отдать имъ деньги и убить себя или *спрыгнуть* (Ἐκπηδάω) въ море. Тогда Аріонъ, ставъ *на кормѣ* (ἡ πρύμνη), пропѣлъ *диѳирамбъ* (ὁ διθύραμβος) и бросился въ море. Но поэта спасъ дельфинъ, посланный богами. Придя въ Коринѳъ, онъ разсказалъ все тиранну Періандру, который его любилъ и уважалъ. Этотъ, призвавъ моряковъ, спросилъ, *какъ* (πῶς ἔχων) живетъ (=есть) въ Италіи Аріонъ. Когда же моряки отвѣчали, что они оставили его *находящимся въ добромъ здоровьѣ* (εὖ πράσσω), появился самъ Аріонъ. Тѣ не посмѣли *оправдыватъся* (ἀρνέομαι) и были наказаны.

Алгебра. Найти три числа, изъ которыхъ первое сложенное съ 6-ю относилось бы ко второму, сложенному также съ 6, какъ 2:3, а первое и третье, сложенныя съ 5, относились бы какъ 7:11; наконецъ второе и третье, уменьшенныя на 36, относились бы какъ 6:7.

V классъ.

Словесность. Личность пѣвца „Слова о полку Игоревѣ" и отношеніе его къ описываемому событію.

Латинскій языкъ 1. (съ русскаго на латинскій).

Между тѣмъ какъ Цезарь готовился къ [1])*отплытію* въ Британію, распространилась молва, что треверы, жившіе по близости къ Рейну, намѣреваются отпасть отъ союза и дружбы съ римля-

нами. Такъ какъ для Цезаря было весьма важно, чтобы этотъ народъ, который былъ въ особенности силенъ своею конницею [2])*оставался въ повиновеніи*, то онъ немедленно отправился въ ихъ область. Лишь только одинъ изъ [1])*вліятельныхъ* треверовъ, Цингеторигъ, узналъ о прибытіи Цезаря, какъ тотчасъ явился къ нему и разсказалъ о томъ, что происходило у треверовъ. Другой же предводитель, Индуціомаръ, домогаясь свободы и [4])*будучи враждебно настроенъ противъ* римлянъ, скрылъ всѣхъ [5])*неспособныхъ по своимъ лѣтамъ быть подъ оружіемъ* въ Арденскомъ лѣсу и съ величайшимъ стараніемъ сталъ готовиться къ тому, чтобы отразить римлянъ, но скоро принужденъ былъ [6])*оставить* свое [6])*намѣреніе*, такъ какъ большая часть знатныхъ изъ этого государства не захотѣла присоединиться къ нему. Послѣ этого Индуціомаръ отправилъ пословъ къ Цезарю, такъ какъ [7])*въ противномъ случаѣ* ему грозила *опасность* быть покинутымъ всѣми.

[1])classe proficisci, [2])in officio manere. [3])auctoritas. [4])inimico animo esse in aliquem [5])которые по лѣтамъ (aetas) не могли быть подъ оружіемъ (in armis esse) или взяться за оружіе (arma capere). [6])consilio (conatu) desistere [7])=если бы онъ этого не сдѣлалъ.

2. (Съ латинскаго на русскій) C. I. Caesaris comm. de b. g. l. VII. LIX.

Греческій языкъ. (Съ русскаго на греческій). Въ первомъ году *пелопоннесской войны*[1]) спартанцы и другіе *Пелопоннесцы*[2]), подъ предводительствомъ царя *Архидама*[3]), вторгнулись въ Аттику и *опустошили*[4]) всю страну, *срубивъ*[5]) деревья и *разоривъ*[6]) (засѣянныя) поля. *Окрестные жители*[7]) увели своихъ женъ и дѣтей въ городъ и жили тамъ *подъ*[8]) стѣнами и въ храмахъ. Аѳиняне, увидавъ свои опустошенныя поля, весьма *опечалились*[9]) но, по совѣту Перикла не вступали въ сраженіе. Но пелопоннесцы обманулись въ своей надеждѣ: аѳиняне отправили въ Пелопоннесъ, подъ предводительствомъ Перикла, флотъ и (въ свою очередь) опусто-

пили эту страну. Пелопоннесцы, услыхавъ, что аѳиняне отплыли, *чтобы* опустошить ихъ страну, *вернулись назадъ*[10]).

[1]) ὁ Πελοποννησιακὸς πόλεμος. [2]) πελοποννήσιος. [3]) Ἀρχίδαμος. [4]) σίνεσθαι. [5]) τέμνειν. [6]) φθείρειν. [7]) οἱ περιοικοῦντες. [8])=вокругъ, около чего. [9]) ὀδύρεσθαι (τι νά). [10]) ἀναστρέφειν—поворачивать, обращать.

Алгебра. Одинъ купецъ имѣетъ чай двухъ сортовъ, стоющій 380 руб. Число фунтовъ 1-го сорта относится къ числу фунтовъ 2-го сорта, какъ 4:3; фунтъ 1-го сорта стоитъ столько двугривенныхъ, сколько у купца находится фунтовъ этого чаю, а фунтъ 2-го сорта стоитъ 6-ю рублями дешевле фунта 1-го сорта. Сколько у купца фунтовъ каждаго сорта чаю?

Геометрія. Площадь прямоугольнаго треугольника=0,54 кв. ф., сумма его катетовъ=2,1 ф. Опредѣлить площадь круга, описаннаго около этого треугольника.

VI классъ.

Словесность. Значеніе Державина въ русской литературѣ.

Латинскій языкъ. (Съ русскаго на латинскій).

Верцингеторигъ, побѣжденный римлянами въ нѣсколькихъ сраженіяхъ *подъ рядъ,*[1]) созвалъ своихъ на собраніе и держалъ къ нимъ такую рѣчь: „войну-де слѣдуетъ вести совершенно иначе, чѣмъ она была ведена до сихъ поръ; всячески надо стараться *не допускатъ*[2]) римлянъ *до фуража*[3]) и *продовольствія,*[4]) а это *для нихъ*[5]) весьма легко, такъ какъ они обладаютъ большой кавалеріей, да и время года помогаетъ имъ; фуражъ *косить*[6]) нельзя, а потому по необходимости враги *вразсыпную*[7]) *собираютъ*[8]) его *по хуторамъ*[9]) и ежедневно могутъ быть истребляемы кавалеристами. Сверхъ того, ради общаго блага надо пренебречь имуществомъ и сжечь всѣ *поселенія*[10]) во всѣ стороны отъ Бой на возможно широкомъ пространствѣ. При такомъ положеніи (=если это будетъ такъ) римляне или не вынесутъ *голодовки*[11]) или по необ-

ходимости съ большой опасностью будутъ уходить слишкомъ далеко отъ лагеря; *безразлично*[12]) вѣдь, будутъ ли опи избивать воиновъ или отнимать у нихъ багажъ, такъ какъ, потерявъ его, римляне не въ состояніи будутъ вести войну. Если кому его совѣтъ кажется *чрезъ чуръ суровымъ,*[13]) то опъ съ своей стороны считаетъ болѣе тяжелымъ передавать въ рабство или на избіеніе самихъ себя, своихъ женъ и дѣтей.

[1]) continuus. [2]) prohibere. [3]) pabulum. [4]) commeatus. [5]) галловъ. [6]) secare. [7]) dispergo. [8]) petere. [9]) aedificium. [10]) vicus. [11]) inopia. [12]) nihil interest. [13]) asper.

Греческій языкъ. (Съ русскаго на греческій).

Послѣ смерти Кира къ еллинамъ пришли глашатаи персидскаго царя и, созвавъ вождей, сказали, что царь, побѣдивъ и убивъ Кира, приказываетъ имъ *выдать*[1]) оружіе и у царской *палатки*[2]) *попробовать найти*[3]) свое *счастіе*[4]). Тяжело было еллинамъ слышать это, и Клеархъ сказалъ, что не дѣло побѣдителей выдавать оружіе; „впрочемъ", прибавилъ онъ, „вы, вожди, отвѣчайте имъ такъ, какъ считаете наилучшимъ, я же сейчасъ приду" (его[5]) звалъ кто-то изъ *прислужниковъ*[6]) посмотрѣть на вынутыя *внутренности жертвеннаго животнаго*[7]). Клеанорь *Аркадянинъ*[8]), *какъ*[9]) старѣйшій, отвѣтилъ, что они готовы скорѣе умереть, чѣмъ выдать оружіе. Проксенъ же Ѳиванецъ сказалъ *Фалину*[10]), единственному греку, бывшему съ глашатаями царя: „я *недоумѣваю*[11]), *проситъ-ли*[12]) царь оружіе, какъ *имѣющій власть*[13]), или какъ другъ (въ) даръ? Если какъ имѣющій власть, то зачѣмъ ему просить, а не *прійти и*[14]) не взять? если же онъ хочетъ получить его, убѣдивъ [насъ къ тому] то пусть онъ скажетъ, что будетъ воинамъ, если они *сдѣлаютъ угодное*[15]) ему? На это Фалинъ отвѣчалъ, что царь считаетъ себя побѣдителемъ, такъ какъ убилъ Кира; ибо кто еще можетъ *оспаривать*[16]) его *власть?*

[1]) παραδιδόναι. [2]) ἡ θύρα. [3]) εὑρίσκειν praes med. [4])=благо. [5]) присоединить чрезъ γάρ. [6]) ὁ ὑπηρέτης. [7]) τὰ ἱερά. [8]) ὁ 'Αρ-

κάς. [9])=будучи. [10]) Φαλῖνος. [11]) θαυμάζω. [12]) αἰτέω. [13]) κρατεῖν. [14]) partісір. [15]) χαρίζεσθαι. [16]) ἀντιποιεῖσθαί τινος.

Алгебра. Отношеніе двухъ капиталовъ равно обыкновенной дроби, которая обращается въ $5/8$, когда къ числителю ея прибавимъ 5 и къ знаменателю 4, и которая обращается въ дробь себѣ обратную, когда къ числителю прибавимъ 19, а отъ знаменателя отнимемъ 2. Большій изъ капиталовъ былъ помѣщенъ въ банкъ по p и меньшій по d сложныхъ %. Черезъ сколько времени капиталы превратятся въ одну и ту же сумму денегъ, если извѣстно, что p равно меньшему, а d большему корню уравненія:

$$\frac{\lg z - 1{,}30103}{Z} = 0{,}3794706?$$

Отв. Чрезъ 91 г. 5 м. 20 дн.

Геометрія. Радіусъ основанія цилиндра равенъ $3^1/_3$ ф., его высота = 9 ф.; радіусъ основанія прямаго конуса = 5 ф., его образующая=13 ф. Найти радіусъ шара, объемъ котораго равенъ суммѣ объемовъ данныхъ цилиндра и конуса, а также объемъ правильной призмы, описанной около даннаго цилиндра и имѣющей основаніемъ правильный 6-ти-угольникъ и объемъ прямой квадратной пирамиды, вписанной въ данный конусъ.

VII классъ.

Словесность. За что современники и потомство такъ высоко цѣнили и цѣнятъ литературную дѣятельность Карамзина?

Латинскій языкъ. (Съ латинскаго на русскій). М. Т. Цицеронъ. Рѣчи противъ Катилины. IV р. г. I.

Греческій языкъ. (Съ греческаго на русскій). Геродотъ кн. 4, гл. 87, 88 и 89 до словъ: „ὁ μὲν ναυτικὸς στρατὸς τὰς κυανέας νήσους.

Алгебра. Проданы часы за a рублей и при этомъ получено столько процентовъ прибыли, сколько рублей стоили часы самому продавцу. Число a обладаетъ слѣдующими признаками: 1) оно

двузначное, 2) если его раздѣлимъ на произведеніе его цифръ, то въ частномъ получимъ единицу и въ остаткѣ 26; 3) если цифры его переставимъ и вновь получаемое число раздѣлимъ на произведеніе его цифръ, то въ частномъ его получимъ 2, а въ остаткѣ 5. Сколько рублей стоили часы первоначально?

Тригонометрія. Точки А и В находятся въ одной горизонтальной плоскости съ основаніемъ башни, имѣющей высоту h, равную 33,3 метра и прямая АВ проходитъ черезъ основаніе башни; углы, образуемые линіями, идущими отъ вершины башни, къ точкамъ А и В суть $\alpha=52°7'$ и $\alpha=41°18'$; найти длину АВ

6. Испытаніе зрѣлости.

Въ мартѣ мѣсяцѣ всѣ 16 учениковъ VIII класса и 3 постороннихъ лица заявили желаніе подвергнуться испытаніямъ зрѣлости. Коммиссія преподавателей VIII класса, состоявшался 20 марта, обсудивъ право каждаго изъ нихъ по достоинству, опредѣлила допустить къ испытанію зрѣлости всѣхъ 16 учениковъ и 3-хъ постороннихъ лицъ.

Для письменныхъ испытаній зрѣлости г. попечителемъ Оренбургскаго учебнаго округа назначены были слѣдующіе дни:

8 мая русскій языкъ.
10 „ латинскій языкъ.
12 „ греческій языкъ.
13 „ алгебра.
14 „ геометрія.

При вскрытіи пакетовъ установленнымъ порядкомъ, темы для письменныхъ испытаній зрѣлости оказались слѣдующія:

Русскій языкъ. Почему Ломоносовъ считается отцомъ русской словесности.

Латинскій языкъ. (Съ латинскаго на русскій). Titi Livii V. 27.

Греческій языкъ. (Съ греческаго на русскій). Herodoti II 118, 119.

Геометрія. Опредѣлить величину поверхности и объема тѣла, происшедшаго отъ обращенія равнобочной трапеціи около меньшей изъ ея параллельныхъ сторонъ, зная, что площадь этой трапеціи $=92$ квадратныхъ метрамъ, высота 4 метра и бокъ наклоненъ къ основанію подъ угломъ α, опредѣляемымъ изъ уравненія

$$\sin\alpha - \operatorname{cotg}\alpha = {}^{1}/_{16}\ \sin\alpha$$

Алгебра. Нѣкто имѣлъ 2795 рублей, которые раздѣлилъ на двѣ неравныя части. Первую часть онъ отдалъ въ ростъ по столько процентовъ, сколько единицъ въ корнѣ уравненія

$$\frac{\sqrt{x+18}-\sqrt{x+3}}{\sqrt{x+18}+\sqrt{x-3}}=(2{,}333.....)^{-1}.$$

Вторую часть отдалъ въ ростъ по столько процентовъ, сколько единицъ составляетъ предѣлъ суммы безконечно убывающей геометрической прогрессіи, которой 1-й членъ 2, а 3-й $=\frac{98}{121}$. (Всѣ члены положительны). Весь годовой доходъ оказался въ 170 руб. Спрашивается какъ велика была каждая часть капитала?

Устныя испытанія зрѣлости происходили: а) по Закону Божію— 18 мая, б) по физикѣ и космографіи—19 мая, в) по греческому языку—21 мая, г) по латинскому языку—24 мая, д) по русской словесности и логикѣ—26 мая, е) по математикѣ—29 мая, по исторіи—1 іюня и по французскому и нѣмецкому языкамъ—2 іюня.

По окончаніи устныхъ испытаній 2 іюня состоялось засѣданіе Педагогическаго Совѣта, которымъ, на основаніи §§ 74, 75 и 76 правилъ объ испытаніяхъ зрѣлости, приняты слѣдующія рѣшенія:

I. Удостоенъ аттестата зрѣлости и за отличное поведеніе и преуспѣяніе въ наукахъ награжденъ золотою медалью Новиковъ Николай.

II. Удостоенъ аттестата зрѣлости и за отличное поведеніе и преуспѣяніе въ наукахъ награжденъ серебряною медалью—Сахаръ Михаилъ.

III. Удостоены аттестатовъ зрѣлости 13 учениковъ: Агровъ Николай, Агровъ Сергѣй, Бобровъ Владимиръ, Великопольскій Александръ, Зубакинъ Александръ, Кавадеровъ Владимиръ, Козловъ Павелъ, Кутиловъ Василій, Лучининъ Евгеній, Серебровъ Николай, Ситниковъ Леонидъ, Суворовъ Николай и Трапезниковъ Владимиръ.

IV. Удостоенъ свидѣтельства зрѣлости постороннее лицо—Григорьевъ Анатолій.

V. Отказано въ выдачѣ свидѣтельства зрѣлости двумъ постороннимъ лицамъ: Архипову Аркадію и Кислову Ивану.

Одинъ изъ учениковъ VIII класса Смышляевъ Владимиръ, допущенный къ испытаніямъ зрѣлости, не держалъ таковыхъ по болѣзни, а затѣмъ въ іюлѣ мѣсяцѣ умеръ.

7. Состояніе здоровья учащихся.

Здоровье учениковъ гимназіи въ отчетномъ году служило предметомъ особенной заботливости со стороны гимназическаго начальства, классныхъ наставниковъ и врача гимназіи, которая обнаружилась съ одной стороны—въ возможно точномъ соблюденіи всѣхъ гигіеническихъ условій и требованій, съ другой—въ томъ, чтобы учебный матеріалъ соотвѣтствовалъ физическимъ и умственнымъ силамъ учащихся и, вслѣдствіе строгаго надзора за состояніемъ здоровья учащихся и принятыхъ своевременно гимназическимъ начальствомъ и врачемъ гимназіи гигіеническихъ и предохранительныхъ мѣръ, здоровье учениковъ гимназіи находилось въ состояніи удовлетворительномъ.

Съ начала февраля мѣсяца 1893 года въ городѣ Перми появилась болѣзнь скарлатина, при чемъ съ 1 по 25 февраля забо-

лѣло 13 учениковъ Пермской гимназіи, въ томъ числѣ три пансіонера, изъ нихъ двое умерли: 1 пансіонеръ (Сартаковъ) и 1 ученикъ, живущій у родителей (Синакевичъ). Къ пресѣченію болѣзни среди учащихся, проявлявшейся въ формѣ отдѣльныхъ случаевъ заболѣваній, гимназическимъ начальствомъ, врачемъ гимназіи и фельдшеромъ приняты были всѣ зависящія мѣры: заболѣвающіе пансіонеры немедленно изолировались и отправлялись на излеченіе въ Александровскую больницу, при чемъ постель, платье, бѣлье и другія вещи заболѣвшихъ пансіонеровъ немедленно удалялись изъ пансіона, а въ помѣщеніяхъ производилась усиленная дезинфекція. Ученикамъ, жившимъ на общей ученической квартирѣ г-жи Будриной, послѣ перваго случая заболѣванія, ученика Смирнова, отправнаго въ больницу 18 февраля, воспрещено было посѣщеніе гимназіи впредь до особаго разрѣшенія гимназическаго врача, а квартира посѣщалась ежедневно гимназическимъ фельдшеромъ для принятія тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію новыхъ заболѣваній. Но въ виду того, что 23 февраля на той же квартирѣ заболѣлъ ученикъ Гавриленко, помѣщавшійся въ одной комнатѣ со Смирновымъ, квартиросодержательницѣ Будриной того же 23 числа предложено было, по принятіи возможныхъ предохранительныхъ мѣръ, по указанію гимназическаго врача, немедленно перемѣнить квартиру, если окажется къ тому малѣйшая возможность, при чемъ ей обѣщано пособіе на расходы по таковому перемѣщенію, а квартирантамъ ея продолженъ срокъ разобщенія съ остальными учениками гимназіи на неопредѣленное время (по усмотрѣнію врача). За здоровьемъ учениковъ гимназіи установленъ былъ усиленный надзоръ со стороны врача и фельдшера гимназіи и въ помощь къ послѣднимъ приглашенъ вольнопрактикующій врачъ Окинчицъ, квартира котораго находится напротивъ гимназіи, что представляетъ важныя удобства на случай внезапныхъ заболѣваній въ пансіонѣ или въ гимназіи. Приняты были также всѣ возможныя мѣры къ своевременному обнаруженію заболѣвающихъ учениковъ, къ разобщенію

съ ними здоровыхъ учениковъ и обеззараживанію ихъ. Въ помѣщеніяхъ гимназіи и пансіона производилась постоянная дезинфекція и принимались другія мѣры, какъ напримѣръ мытье половъ и мебели растворомъ сулемы, устраненіе скученности учениковъ (отмѣнена общая молитва учениковъ младшихъ классовъ, предоставлено право въ праздничные дни посѣщать приходскія церкви), всѣмъ ученикамъ внушалось—при малѣйшихъ симптомахъ заболѣванія—заявлять о томъ немедленно гимназическому фельдшеру,—однимъ словомъ,—въ возможной мѣрѣ приняты были къ руководству всѣ тѣ указанія, которыя изложены въ циркулярѣ г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 29 февраля 1884 г. за № 3191 и опубликованы въ Правительственномъ Вѣстникѣ (225) за 1886 годъ.

Наконецъ, въ виду возможности появленія холерной эпидеміи приняты были слѣдующія мѣры:

Произведенъ санитарный осмотръ зданій гимназіи и пансіона.

Пополненъ запасъ дезинфекціонныхъ средствъ и аптечки, приведены въ порядокъ инструменты для производства дезинфекціи.

Распространены среди учениковъ свѣдѣнія о гигіеническихъ и предохранительныхъ мѣрахъ къ огражденію отъ заболѣваній холерою съ общепонятнымъ указаніемъ на распознаваніе появленія первыхъ признаковъ, равно какъ и ознакомлены были ученики съ наставленіемъ, изданнымъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской 18 іюля 1892 года.

Одновременно съ этимъ, въ свободное отъ учебныхъ занятій время, производилась дезинфекція всѣхъ помѣщеній гимназіи и пансіона.

Благодаря всѣмъ перечисленнымъ принятымъ гимназическимъ начальствомъ гигіеническимъ и предохранительнымъ мѣрамъ, здоровье учениковъ гимназіи въ отчетномъ году находилось, можно сказать, въ состояніи (вполнѣ) удовлетворительномъ.

8. СПИСОКЪ

учениковъ VIII класса Пермской гимназіи, окончившихъ курсъ и выдержавшихъ испытаніе зрѣлости въ 189²/₃ учебномъ году.

1. Агровъ Николай. Родился 1 января 1873 года въ Чермозскомъ заводѣ, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, обучался въ Пермской гимназіи 11 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ по естественному факультету.

2. Агровъ Сергѣй. Родился 5 февраля 1874 года въ Чермозскомъ заводѣ, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, обучался въ Пермской гимназіи 11-ть лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ по естественному факультету.

3. Бобровъ Владиміръ. Родился 19 августа 1872 года въ городѣ Ригѣ, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, обучался въ Екатеринбургской гимназіи 4 года и въ Пермской 6 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ Юрьевскій университетъ по историко-филологическому факультету.

4. Великопольскій Александръ. Родился 27 сентября 1871 г. въ городѣ Чердыни, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, обучался въ Пермской гимназіи 10-ть лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскую военно-медицинскую академію.

5. Зубакинъ Александръ. Родился 8 августа 1874 года въ селѣ Дубровѣ, Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ купца, обучался въ Пермской гимназіи 9 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ Казанскій университетъ по физико-математическому факультету.

6. Кавадеровъ Владиміръ. Родился 6 ноября 1872 года въ Артинскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, обучался въ Пермской гимназіи 8 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскій горный институтъ.

7. Козловъ Павелъ. Родился 31 мая 1872 года въ городѣ Екатеринбургѣ, вѣроисповѣданія православнаго, обучался $1\frac{1}{2}$ года въ Пермской гимназіи, 5 лѣтъ въ Екатеринбургской гимназіи и 4 года въ Пермской гимназіи, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскую военно-медицинскую академію.

Кутиловъ Василій. Родился 12 апрѣля 1873 года въ городѣ Красноуфимскѣ, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, обучался въ Пермской гимназіи 10 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ по физико-математическому факультету.

9. Лучининъ Евгеній. Родился 13 февраля 1874 года въ городѣ Самарѣ, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, обучался 1 годъ въ Оренбургской гимназіи и 9 лѣтъ въ Пермской гимназіи, поведенія отличнаго, поступилъ въ Казанскій университетъ по физико-математическому факультету.

10. Новиковъ Николай. Родился 25 января 1875 года въ Чермозскомъ заводѣ, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ мѣщанина, обучался въ Пермской гимназіи 8 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію.

11. Сахаръ Михаилъ. Родился 10 октября 1874 года въ городѣ Сарапулѣ, Вятской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, обучался въ Вятской гимназіи $3\frac{1}{2}$ года, въ Самарской гимназіи $1\frac{1}{2}$ года и въ Пермской гимназіи 5 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскій институтъ инженеровъ путей сообщенія.

12. Серебровъ Николай. Родился 7 апрѣля 1873 года въ заводѣ Кизелѣ, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ фельдшера, обучался въ Пермской гимназіи 10 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскую военно-медицинскую академію.

13. Ситниковъ Леонидъ. Родился 8 апрѣля 1873 года въ селѣ Крыловѣ, Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ священника, обучался въ Пермской гимназіи 8 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ Казанскій университетъ по физико-математическому факультету.

14. Суворовъ Николай. Родился 1 мая 1873 г. въ городѣ Оханскѣ, Пермской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, обучался въ Пермской гимназіи 11 лѣтъ, поведенія отличнаго, поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ по физико-математическому факультету.

15. Трапезниковъ Владиміръ. Родился 11 іюля 1874 года въ городѣ Перми, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ мѣщанина, обучался въ Пермской гимназіи 8 лѣтъ, поведенія хорошаго, поступилъ въ Казанскій университетъ по юридическому факультету.

Экстернъ Григорьевъ Анатолій. Родился 8 ноября 1872 г. въ селѣ Шарканѣ, Вятской губерніи, Сарапульскаго уѣзда, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ крестьянина, обучался въ Вятской духовной семинаріи 2 года, поступилъ въ Казанскій университетъ по медицинскому факультету.

---

9. СПИСОКЪ

учениковъ Пермской гимназіи, переведенныхъ въ высшіе классы на основаніи результатовъ испытаній въ $189^{2}/_{3}$ учебномъ году.

Изъ приготовительнаго класса въ I классъ.

1. Аксеновъ Александръ.
Бехтеревъ Михаилъ.
Бобрикъ Иванъ.
Бѣлозеровъ Владиміръ.
5. Бравинъ Анатолій.
Бѣлоусовъ Дмитрій.
Васильевъ Алексѣй.
Гавриловъ Константинъ.
Гольдбергъ Самуилъ.
10. Гуторовичъ Владиміръ.
Деннемаркъ Александръ.
Ефимовъ Владиміръ.
Кирѣевъ Борисъ.
Козаковъ Константинъ.
15. Маковскій Вячеславъ.
Митровъ Сергѣй.
Михаэлисъ Николай.
Мокинъ Николай.
Морозовъ Дмитрій.
20. Мухинъ Андрей.
Паркачевъ Василій.
Покровскій Владиміръ.
Попатенко Александръ.
Попатенко Василій.

25. Постниковъ Николай.
Славинскій Адамъ.
Ткаль Александръ.
Чердынцевъ Викторъ.
Чеховскій Константинъ.
Шорнингъ Георгій.
31. Якубкевичъ Мирославъ.

Изъ I класса во II классъ.

1. Акимовъ Михаилъ.
Антипинъ Григорій (съ II нагр.).
Балуевъ Сергѣй.
Богдановъ Алексѣй.
5. Бѣлопашенцевъ Леонидъ (съ I нагр.).
Геннихъ Владимиръ.
Дробышевскій Сергѣй.
Дроздовъ Николай (съ I нагр.).
Ивановъ Петръ.
10. Ивановъ Сергѣй.
Кадомцевъ Николай.
Катинъ Михаилъ.
Квасниковъ Александръ.
Клоповъ Александръ.
15. Кюнцель Владимиръ.
Курочкинъ Германъ.
Ландсбергъ Николай (по § 36).
Мироничевъ Александръ.
Михалевъ Николай (съ II нагр.).
20. Нестеровъ Василій.
Переляевъ Всеволодъ.
Пономаревъ Константинъ.

Полукаровъ Сергѣй.
Поповъ Алексѣй (съ I нагр.).
25. Поповъ Александръ.
Поповъ Вячеславъ.
Поповъ Григорій.
Преображенскій Максимиліанъ.
Салминъ Александръ.
30. Сахàръ Николай.
Синакевичъ Михаилъ (съ II нагр.).
Славинскій Романъ (съ I нагр.).
Сперанскій Валеріанъ.
Суслинъ Германъ.
35. Топорковъ Константинъ.
Тронинъ Михаилъ.
37. Хвастуновъ Алексѣй.

Изъ II класса въ III классъ.

1. Алексѣевъ Иванъ.
Бажановъ Михаилъ.
Гавриленко Константинъ (по § 36).
Генняхъ Василій.
5. Григорьевъ Николай.
Деннемаркъ Эдуардъ.
Доронинъ Павелъ.
Земляницынъ Владиміръ.
Золотавинъ Михаилъ.
10. Костаревъ Валеріанъ.
Красноперовъ Евгеній.
Кропачевъ Александръ.
Кузнецовъ Михаилъ.
Ливановъ Валеріанъ.

*

15. Маркеловъ Григорій.
Мосягинъ Ѳедоръ.
Назаровъ Дмитрій.
Подкопаевъ Дмитрій.
Покровскій Владиміръ.
20. Покровскій Николай.
Рыбаковъ Александръ.
Скворцовъ Николай (съ II нагр.).
Смирновъ Валентинъ.
Сперанскій Владиміръ.
25. Сухихъ Петръ.
Теплоуховъ Александръ (съ II нагр.).
Холодиловъ Аркадій.
Холодиловъ Анатолій.
Холодиловъ Ѳедоръ.
30. Цвѣтовъ Игорь (съ II нагр.).
Чебыкинъ Александръ.
Шаньгинъ Вячеславъ.
33. Юрковъ Николай.

Изъ III класса въ IV классъ.

1. Акимовъ Александръ.
Бабинъ Иннокентій.
Бажановъ Николай.
Булдаковъ Евгеній.
5. Банныхъ Семенъ.
Валеріусъ Николай.
Вериго Іосифъ.
Винокуровъ Александръ.
Вошевъ Николай.
10. Жежеро Николай.

Ждахинъ Петръ.
Kержанцевъ Сергѣй.
Кожевниковъ Вячеславъ.
Кругляшевъ Борисъ.
15. Крючковъ Сергѣй.
Кубитовичъ Сергѣй.
Лукинъ Вячеславъ.
Михаэлисъ Павелъ.
Мѣхоношинъ Иванъ.
20. Насоновъ Павелъ.
Нагродскій Юліанъ.
Наумовъ Александръ.
Плѣевскій Борисъ.
Поповъ Валентинъ.
25. Поршняковъ Николай.
Пушинъ Владиміръ.
Слободинъ Мстиславъ.
Соколовъ Дмитрій.
Стельмаховичъ Борисъ.
30. Стрижевъ Григорій.
Хвастуновъ Николай.
Черпышевъ Борисъ.
33. Цандеръ Рихардъ.

Изъ IV класса въ V классъ.

1. Вершило Леопардъ.
Вологдинъ Борисъ.
Гейбовичъ Іосифъ (по § 36 съ I нагр).
Глаголевъ Александръ.
5. Деккеръ Леонидъ (съ II нагр.).
Добыринъ Владиміръ.
Ивановъ Леонидъ (съ I нагр.).

Изместьевъ Владимиръ.
Карасинскій Маріамъ.
10. Киселевъ Николай.
Коноваловъ Вадимъ.
Куренбинъ Викторъ.
Курочкинъ Сергѣй.
Кутинъ Өедоръ.
15. Кыштымовъ Александръ.
Линдваль Петръ.
Лучининъ Владиміръ.
Молчановъ Аркадій.
Мовшовичъ Абрамъ.
20. Парышевъ Дмитрій.
Подгородниковъ Сергѣй.
Правохенскій Генрихъ.
Прибылевъ Викторъ.
Пушъ Иванъ.
25. Савицкій Степанъ (съ I нагр.).
Симоновичъ Владиміръ.
Скворцовъ Николай.
Соларевъ Николай.
Суворовъ Николай.
30. Сухихъ Владиміръ.
Трубинъ Константинъ.
Ханженковъ Илья.
Чердынцевъ Константинъ.
Шаровъ Борисъ.
35. Шнѣеровъ Александръ.

Изъ V класса въ VI классъ.

1. Бароновъ Николай.
Башкевичъ Робертъ.

Бехтеревъ Николай (съ I нагр.)
Вайханскій Николай.
5. Гебель Александръ.
Горшковъ Николай.
Исаенко Борисъ (съ II нагр. по § 36).
Каменскій Василій.
Каменцевъ Николай.
10. Костырко Владиміръ.
Кузнецовъ Сергѣй (съ I нагр.).
Левитскій Илья.
Нагибинъ Алексѣй (съ II нагр.).
Олигеръ Владиміръ (по § 36).
15. Окинчицъ Станиславъ.
Олисевичъ Романъ.
Пашихинъ Павелъ.
Поповъ Николай.
Пушкинъ Борисъ.
20. Пушъ Евгеній.
Салминъ Константинъ.
Серебренниковъ Павелъ.
Сиговъ Петръ.
Симоновичъ Сименъ.
25. Синакевичъ Николай.
Сюзевъ Александръ.
Черновъ Александръ (съ II нагр.).
Черемисиновъ Сергѣй.
29. Широковъ Всеволодъ (съ II нагр.).

Изъ VI класса въ VII классъ.

1. Бенескриптовъ Петръ.
Бѣлозеровъ Сергѣй (съ II нагр.).
Бутлеровъ Юрій (по § 36).

Долинскій Константинъ.
5. Ефимовъ Павелъ.
Ильинъ Аристархъ.
Исаенко Вадимъ (по § 36 съ I нагр.).
Кировъ Александръ.
Кадомцевъ Александръ (по § 36).
10. Кожевниковъ Дмитрій (по § 36).
Кузнецовъ Михаилъ.
Кыштымовъ Петръ.
Мазиновъ Николай.
Моисеевъ Александръ.
15. Назаровъ Петръ.
Наумовъ Константинъ.
Олигеръ Викторъ (по § 36).
Поповъ Александръ.
Станищевъ Константинъ.
20. Трубинъ Анатолій.
Хвастуновъ Михаилъ (по § 36).
Чебыкинъ Владиміръ.
Чердынцевъ Владиміръ (съ II нагр.).
Эскинъ Андрей.
25. Эскинъ Дмитрій.

Изъ VII класса въ VIII классъ.

1. Бенескриптовъ Владиміръ.
Горшковъ Павелъ.
Демидовъ Иванъ.
Канторъ Хаимъ-Мсеръ.
5. Козловъ Владиміръ.
Кочешовъ Владиміръ.
Кудринъ Василій.

Мостовъ Сергѣй.
Ничипуренко Николай (съ II нагр.).
10. Окинчицъ Адамъ.
Окинчицъ Людвигъ (съ II нагр.).
Поповъ Александръ.
Сахàръ Борисъ (съ II наград.).
Холодковскій Владиміръ (съ II нагр.).
15. Шеткевичъ Станиславъ.

10. СПИСОКЪ

учениковъ, выбывшихъ изъ гимназіи съ 15 августа 1892 года по 15 августа 1893 года.

1. Вольсовъ Феофанъ, ученикъ III класса. Родился 25 ноября 1879 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ купца, выбылъ въ сентябрѣ 1892 г., согласно прошенію отца, для поступленія въ Екатеринбургскую гимназію.

2. Генрихсонъ Ѳедоръ, ученикъ VII класса. Родился 17 сентября 1874 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника. Умеръ (въ Ригѣ) отъ тифа, 30 сентября 1892 года.

3. Конюховъ Василій, ученикъ II класса. Родился 6 іюня 1878 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ священника, выбылъ въ январѣ 1893 г., согласно прошенію сестры, по домашнимъ обстоятельствамъ.

4. Зыряновъ Сергѣй, ученикъ II класса. Родился 3 октября 1878 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ купца, уволенъ въ январѣ 1893 г. за неявкою послѣ каникулъ—по неизвѣстной причинѣ.

5. Мухинъ Александръ, ученикъ II класса. Родился 17 сентября 1878 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ канцеляр-

скаго служителя, выбылъ въ январѣ 1893 г., согласно прошенію матери.

6. Архиповъ Аркадій, ученикъ VIII класса. Родился 20 января 1872 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ февралѣ 1893 года, согласно прошенію отца, по домашнимъ обстоятельствамъ.

7. Сартаковъ Владиміръ, ученикъ I класса. Родился 26 іюня 1881 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника. Умеръ 13 февраля 1893 г отъ скарлатины.

8. Синакевичъ Василій, ученикъ приготовительнаго класса. Родился 26 января 1884 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника. Умеръ 21 февраля 1893 г. отъ скарлатины.

9. Кисловъ Иванъ, ученикъ VIII класса. Родился 13 ноября 1870 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ февралѣ 1893 года, согласно прошенію отца, по домашнимъ обстоятельствамъ.

10. Пузыревъ Сергѣй, ученикъ VI класса. Родился 1 сентября 1874 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ мартѣ 1893 г., согласно прошенію отца, по домашнимъ обстоятельствамъ.

11. Курочкинъ Георгій, ученикъ VI класса. Родился 16 апрѣля 1874 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ мѣщанина, выбылъ въ мартѣ 1893 г., согласно прошенію отца, по домашнимъ обстоятельствамъ.

12. Великопольскій Аркадій, ученикъ VI класса. Родился 21 апрѣля 1874 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ мартѣ 1893 г., согласно прошенію матери, по домашнимъ обстоятельствамъ.

13. Голынецъ Александръ, ученикъ VII класса Родился 27 августа 1872 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ мартѣ 1893 г., согласно прошенію отца, для поступленія въ военную службу.

14. Васильевъ Михаилъ, ученикъ VII класса. Родился 14 января 1874 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, уволенъ въ мартѣ 1893 г. за невзносъ платы за право ученія въ 1-ю половину 1893 года.

15. Кирѣевъ Евгеній, ученикъ I класса. Родился 7 марта 1882 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника. Уволенъ въ мартѣ 1893 г. за невзносъ платы за право ученія въ 1-ю половину 1893 года.

16. Андрущенко Дмитрій, ученикъ I класса. Родился 9 іюля 1881 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника. Уволенъ въ мартѣ 1893 г. за невзносъ платы за право ученія въ 1-ю половину 1893 года.

17. Мейеръ Андрей, ученикъ V класса. Родился 15 іюля 1875 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ апрѣлѣ 1893 г., согласно прошенію отца, по домашнимъ обстоятельствамъ.

18. Смышляевъ Владиміръ, ученикъ VIII класса. Родился 10 іюля 1871 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ маѣ 1893 г., согласно прошенію, по болѣзни.

19. Подгородниковъ Сергѣй, ученикъ V класса. Родился 31 мая 1878 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ іюнѣ 1893 г., согласно прошенію отца—для поступленія въ Самарскую гимназію.

20. Бромирскій Анатолій, ученикъ IV класса. Родился 12 сентября 1877 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ дворянина, выбылъ согласно отношенія директора 2 Одесской гимназіи, для поступленія въ означенную гимназію.

21. Рыбаковъ Александръ, ученикъ III класса. Родился 11 марта 1881 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ іюлѣ 1893 г., согласно отношенію г. директора Омской гимназіи, для поступленія въ означенную гимназію.

22. Савицкій Степанъ, ученикъ 5 класса. Родился 26 декабря 1877 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ іюлѣ 1893 г. согласно прошенія матери, для поступленія въ 3-ю Казанскую гимназію.

23. Богдановъ Алексѣй, ученикъ II класса. Родился 15 марта 1883 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ іюлѣ 1893 г., согласно прошенію отца, для поступленія въ Екатеринбургскую гимназію.

24. Шаньгинъ Вячеславъ, ученикъ III класса. Родился 8 сентября 1879 года, вѣроисповѣданія православнаго. Умеръ въ іюлѣ 1893 г. отъ воспаленія легкихъ.

25. Черемисиновъ Сергѣй, ученикъ VI класса. Родился 5 октября 1874 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ купца. Выбылъ въ августѣ 1893 года, согласно прошенію опекуна, по домашнимъ обстоятельствамъ.

26. Кругляшевъ Борисъ, ученикъ IV класса. Родился 27 августа 1876 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника, выбылъ въ августѣ 1893 года, согласно прошенію матери, по болѣзни.

27. Гецевичъ Михаилъ, ученикъ I класса. Родился 27 іюня 1882 г., вѣроисповѣданія римско-католическаго, сынъ дворянина, Выбылъ въ августѣ 1893 г., согласно прошенія г. Штрекъ, для поступленія въ Екатеринбургскую гимназію.

28. Григорьевъ Николай, ученикъ III класса. Родился 19 іюля 1881 г., вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника. Выбылъ въ августѣ 1893 г., согласно отношенію г. директора С.-Петербургской III гимназіи,—для поступленія въ означенную гимназію.

29. Ширкалинъ Иванъ, ученикъ VI класса. Родился 20 января 1874 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ крестьянина. Уволенъ на основаніи § 34 уст. гимн. 1871 г.

30. Левитскій Филаретъ, ученикъ IV класса. Родился 1 декабря 1877 года, вѣроисповѣданія православнаго, сынъ чиновника. Уволенъ на основаніи § 34 уст. гимназій.

II. СПИСОКЪ

учениковъ Пермской мужской гимназіи къ началу занятій въ 1893—1894 учебномъ году.

VIII классъ.

1. Бенескриптовъ Владиміръ.
2. Горшковъ Павелъ.
3. Демидовъ Иванъ.
4. Канторъ Хаимъ-Мееръ.
5. Козловъ Владиміръ.
6. Кочешовъ Владиміръ.
7. Кудринъ Василій.
8. Мостовъ Сергѣй.
9. Ничипуренко Николай.
10. Окинчицъ Адамъ.
11. Окинчицъ Людвигъ.
12. Поповъ Александръ.
13. Сахаръ Борисъ.
14. Холодковскій Владиміръ.
15. Шеткевичъ Станиславъ.

VII классъ.

1. Бенескриптовъ Петръ.
2. Бутлеровъ Юрій.

3. Бѣлозеровъ Сергѣй.
4. Долинскій Константинъ.
5. Ефимовъ Павелъ.
6. Ильинъ Аристархъ.
7. Исаенко Вадимъ.
8. Кадомцевъ Александръ.
9. Кировъ Александръ.
10. Коробьинъ Леонидъ (2-й годъ).
11. Кожевниковъ Дмитрій.
12. Кузнецовъ Михаилъ.
13. Кыштымовъ Петръ.
14. Мазиновъ Николай.
15. Моисеевъ Александръ.
16. Назаровъ Петръ.
17. Наумовъ Константинъ.
18. Олигеръ Викторъ.
19. Поповъ Александръ.
20. Станищевъ Константинъ.
21. Трубинъ Анатолій.
22. Хвастуновъ Михаилъ.
23. Чебыкинъ Владиміръ.
24. Чердынцевъ Владиміръ.
25. Эскинъ Андрей.
26. Эскинъ Дмитрій.

VI классъ.

1. Бароновъ Николай.
2. Башкевичъ Робертъ.
3. Бехтеревъ Николай.
4. Вайханскій Николай.
5. Гебель Александръ.
6. Горшковъ Николай.

7. Еленьковскій Станиславъ.
8. Исаенко Борисъ.
9. Каменскій Василій.
10. Каменцевъ Николай.
11. Костырко Владиміръ.
12. Кузнецовъ Сергѣй.
13. Левитскій Илья.
14. Нагибинъ Алексѣй.
15. Окинчицъ Станиславъ.
16. Олигеръ Владиміръ.
17. Олисевичъ Романъ.
18. Пашихинъ Павелъ.
19. Поповъ Николай.
20. Пушкинъ Борисъ.
21. Пушъ Евгеній.
22. Пузыревъ Евгеній (2-й годъ).
23. Салминъ Константинъ.
24. Серебренниковъ Павелъ.
25. Сиговъ Петръ.
26. Симоновичъ Семенъ.
27. Синакевичъ Николай.
28. Сюзевъ Александръ.
29. Топорковъ Иванъ (2-й годъ).
30. Фростъ Дмитрій (2-й годъ).
31. Хвастуновъ Петръ (2-й годъ).
32. Черновъ Александръ.
33. Широковъ Всеволодъ.
34. Шишонко Борисъ (2-й годъ).

V классъ.

1. Базановъ Петръ (2-й годъ).
2. Бѣлоусовъ Дмитрій (2-й годъ).

3. Вершило Леонардъ.
4. Вологдинъ Борисъ.
5. Гейбовичъ Іосифъ.
6. Глаголевъ Александръ.
7. Деккеръ Леонидъ.
8. Добырнъ Владиміръ.
9. Дружининъ Николай (2-й годъ).
10. Ивановъ Василій (2-й годъ).
11. Ивановъ Леонидъ.
12. Изместьевъ Владиміръ.
13. Ильинъ Михаилъ (2-й годъ).
14. Карасинскій Маріамъ.
15. Киселевъ Николай.
16. Коноваловъ Вадимъ.
17. Кубитовичъ Константинъ (2-й годъ).
18. Куренбинъ Викторъ.
19. Курочкинъ Сергѣй.
20. Кутинъ Федоръ.
21. Кыштымовъ Александръ.
22. Линдваль Петръ.
23. Лучининъ Владиміръ.
24. Молчановъ Аркадій.
25. Мовшовичъ Абрамъ.
26. Мухинъ Александръ (2-й годъ).
27. Парышевъ Дмитрій.
28. Правохенскій Генрихъ.
29. Прыбылевъ Викторъ.
30. Пушъ Иванъ.
31. Пьянковъ Вячеславъ (2-й годъ).
32. Семченковъ Михаилъ (2-й годъ).
33. Симоновичъ Владиміръ.
34. Скворцевъ Николай.

35. Славяновъ Николай (2-й годъ).
36. Соларевъ Николай.
37. Суворовъ Николай.
38. Сухихъ Владимиръ.
39. Трубинъ Константинъ.
40. Ханженковъ Илья.
41. Чердынцевъ Константинъ.
42. Шаровъ Борисъ.
43. Шилоносовъ Константинъ (2-й годъ).
44. Шнѣеровъ Александръ.

IV классъ.

1. Акимовъ Александръ.
2. Бабинъ Иннокентій.
3. Бажановъ Николай.
4. Банныхъ Семенъ.
5. Булдаковъ Евгеній.
6. Булдаковъ Діодоръ (2-й годъ).
7. Варокинъ Павелъ (2-й годъ).
8. Валеріусъ Николай.
9. Вериго Іосифъ.
10. Винокуровъ Александръ.
11. Вошевъ Николай.
12. Ждахинъ Петръ.
13. Жежеро Владимиръ (2-й годъ).
14. Жежеро Николай.
15. Кержанцевъ Сергѣй.
15. Кожевниковъ Вячеславъ.
17. Крючковъ Сергѣй.
18. Кубитовичъ Сергѣй.
19. Лукинъ Вячеславъ.

20. Михаэлисъ Павелъ.
21. Мѣхопошинъ Иванъ.
22. Нагродскій Юліанъ.
23. Насоновъ Павелъ.
24. Наумовъ Александръ.
25. Плѣевскій Борисъ.
26. Поповъ Валентинъ.
27. Поршняковъ Николай.
28. Пушинъ Владимиръ.
29. Слободинъ Мстиславъ.
30. Соколовъ Дмитрій.
31. Стельмаховичъ Борисъ.
32. Стрижевъ Григорій.
33. Суворовъ Сергѣй (2-й годъ).
34. Туранскій Александръ (2-й годъ).
35. Хвастуновъ Николай.
36. Холодковскій Константинъ (2-й годъ).
37. Цандеръ Рихардъ.
38. Чернышевъ Борисъ.

III классъ.

1. Алексѣевъ Иванъ.
2. Бажановъ Михаилъ.
3. Гавриленко Константинъ.
4. Генпихъ Василій.
5. Горпыхъ Михаилъ.
6. Деннемаркъ Эдуардъ.
7. Доронинъ Павелъ.
8. Земляницынъ Владимиръ.
9. Золотавинъ Михаилъ.
10. Каменцевъ Иванъ (2-й годъ).

11. Костаревъ Валеріанъ.
12. Красноперовъ Евгеній.
13. Кропачевъ Александръ.
14. Кузнецовъ Михаилъ.
15. Ливановъ Валеріанъ.
16. Маркеловъ Григорій.
17. Микучевскій Семенъ (2-й годъ).
18. Мосягинъ Өедоръ.
19. Назаровъ Дмитрій.
20. Никольскій Павелъ.
21. Подкопаевъ Дмитрій.
22. Покровскій Владиміръ.
23. Покровскій Николай.
24. Семеновъ Николай (2-й годъ).
25. Скворцовъ Николай.
26. Славяновъ Александръ (2-й годъ).
27. Смирновъ Валентинъ.
28. Сперанскій Владиміръ.
29. Сухихъ Петръ.
30. Теплоуховъ Александръ.
31. Холодиловъ Анатолій.
32. Холодиловъ Аркадій.
33. Холодиловъ Өедоръ.
34. Цвѣтовъ Игорь.
35. Чебыкинъ Александръ.
36. Юрковъ Николай.

II классъ.

1. Акимовъ Михаилъ.
2. Антипинъ Григорій.
3. Балуевъ Сергѣй.

*

4. Бѣлопашенцевъ Леонидъ.
5. Вознесенскій Александръ (2-й годъ).
6. Геннихъ Владиміръ.
7. Дробышевскій Сергѣй.
8. Дроздовъ Николай.
9. Ивановъ Петръ.
10. Ивановъ Сергѣй.
11. Кадомцевъ Николай.
12. Катинъ Михаилъ.
13. Квасниковъ Александръ.
14. Клоповъ Александръ.
15. Курочкинъ Германъ.
16. Кюнцель Владиміръ.
17. Ландсбергъ Николай.
18. Миронычевъ Александръ.
19. Михалевъ Николай.
20. Мостовъ Василій (2-й годъ)
21. Нестеровъ Василій.
22. Никитинъ Николай.
23. Новосельскій Николай.
24. Обуховъ Сергѣй (2-й годъ).
25. Переляевъ Всеволодъ.
26. Полукаровъ Сергѣй.
27. Пономаревъ Константинъ.
28. Поповъ Александръ.
29 Поповъ Алексѣй.
30. Поповъ Вячеславъ.
31. Поповъ Григорій.
32. Постниковъ Михаилъ.
33. Преображенскій Максиміліанъ.
34. Салминъ Александръ.

35. Стахіевъ Николай (2-й годъ).
36. Сахаръ Николай.
37. Синакевичъ Михаилъ.
38. Славинскій Романъ.
39. Сперанскій Валеріанъ.
40. Суслинъ Германъ.
41. Топорковъ Константинъ.
42. Тронинъ Михаилъ.
43. Фридеманъ Владиміръ.
44. Хвастуновъ Алексѣй.
45. Юшкевичъ Владиміръ.
46. Салминъ Владиміръ.

I классъ нормальный.

1. Аксеновъ Александръ.
2. Андрущенко Дмитрій.
3. Бехтеревъ Михаилъ.
4. Богоявленскій Александръ.
5. Бравинъ Анатолій.
6. Васильевъ Алексѣй.
7. Геннихъ Иванъ.
8. Гуторовичъ Владиміръ.
9. Ефремовъ Леонидъ.
10. Деннемаркъ Александръ.
11. Дьячковъ Левъ.
12. Каменскій Александръ.
13. Канаевъ Владиміръ.
14. Кирѣевъ Борисъ.
15. Кирѣевъ Евгеній.
16. Козаковъ Константинъ.
17. Кутинъ Александръ.

18. Мельниковъ Николай.
19. Митровъ Сергѣй.
20. Митюнинъ Вячеславъ.
21. Мокинъ Николай.
22. Мухинъ Андрей.
23. Николаевъ Александръ (2-й годъ).
24. Пацевичъ Петръ.
25. Плюснинъ Левъ.
26. Покровскій Владиміръ.
27. Попатенко Александръ.
28. Попатенко Василій.
29. Славинскій Адамъ.
30. Ткаль Александръ.
31. Чеховскій Константинъ.
32. Шорнингъ Георгій.

1 классъ параллельный.

1. Бернштейнъ Викторъ.
2. Бобрикъ Иванъ.
3. Бѣлозеровъ Владиміръ.
4. Бѣлоусовъ Дмитрій.
5. Васильевъ Алексѣй.
6. Гавриловъ Константинъ.
7. Гольдбергъ Самуилъ.
8. Горячевъ Николай.
9. Девиллерсъ Георгій.
10. Доссеръ Зиновій.
11. Ефимовъ Владиміръ.
12. Кавадеровъ Николай.
13. Лопухинъ Вячеславъ.
14. Макаровъ Константинъ.

15. Маковскій Вячеславъ.
16. Марксъ Георгій.
17. Михаэлисъ Николай.
18. Морозовъ Дмитрій.
19. Мѣхоношинъ Александръ (2-й годъ).
20. Наливинъ Николай.
21. Паркачевъ Василій.
22. Піотровскій Сигизмундъ (2-й годъ).
23. Поповъ Александръ.
24. Постниковъ Николай.
25. Пузыревъ Михаилъ.
26. Синяковъ Валентинъ.
27. Чердынцевъ Викторъ.
28. Якубкевичъ Мирославъ.

Приготовительный классъ.

1. Аксеновъ Анатолій.
2. Алфіоновъ Сергѣй.
3. Березинъ Игорь.
4. Бернштейнъ Михаилъ.
5. Будринъ Петръ.
6. Буевскій Николай.
7. Васильевъ Петръ.
8. Вечтомовъ Владиміръ.
9. Вознесенскій Михаилъ.
10. Глаголевъ Николай.
11. Глумовъ Іоакимъ.
12. Добырнъ Александръ.
13. Ждахинъ Николай.
14. Еремѣевъ Николай.
15. Кадмовъ Николай.

16. Калининъ Петръ.
17. Каплунъ Израиль.
18. Киселевъ Леонидъ.
19. Кривоноговъ Викторъ.
20. Кузовниковъ Николай.
21. Лаптевъ Михаилъ.
22. Леонтьевъ Сергѣй.
23. Мартыновъ Алексѣй.
24. Мироничевъ Павелъ.
25. Моденовскій Константинъ.
26. Мурашкевичъ Левъ.
27. Мухинъ Александръ.
28. Нассоновъ Дмитрій.
29. Носовъ Илья.
30. Осенновъ Павелъ.
31. Плюнсковскій Вильгельмъ.
32. Раевъ Валерій.
33. Сперанскій Георгій.
34. Стахіевъ Владиміръ.
35. Суторихинъ Николай.
36. Ткаль Борисъ.
37. Ходаковскій Степанъ.
38. Храповицкій Александръ.
39. Юргановъ Сергѣй.
40. Федоровъ Алексѣй.

VI. Учебно-воспитательныя пособія.

1. Библіотеки:

а) Фундаментальная библіотека.

Къ 1 января 1893 года состояло въ фундаментальной библіотекѣ: названій 3147, томовъ 9518 на сумму 16,189 руб. 68 коп. Въ 1892 году пріобрѣтено въ библіотеку 109 назв., 261 томъ, на сумму 493 р. 91 к. Между прочимъ пріобрѣтены слѣд. цѣнныя изданія:

1. Wandtafeln sur veranschaulichung antiken Lebens und antiker Kunst ausgevählt von ber Launitz. Цѣна 190 р.

2. Spruner — Bretschneider. Historischer Wand — Atlas. 10 karten. Dritte Auflage 1884 г. Цѣна 58 р. 90 к.

3. Bibliotheca scriptorum classicorum herausgegeben von Wilhelm Engelmann. Tom I и II. Leipzig. 1880—1882 гг. Цѣна 21 р. 50 к.

4. Момсенъ. Римская исторія. Перев. Невѣдомскаго, Томы I, II, III и V. Цѣна 16 р. 50 к.

5. Географія Стробона въ 17-ти книгахъ. Перев. Мищенко. М. 1879 г. Цѣна 10 р.

6. Трачевскій. Учебникъ исторіи. Древняя, средняя, новая и русская исторія. Цѣна 8 р. 50 к.

7. Щегловъ. Д. Исторія соціальныхъ системъ отъ древности до нашихъ дней. Томы I и II. Спб. 1870—1889 г. Ц. 5 р.

8. Claudii Appiani. De natura animalium libri XVII. Ex recognitione Rudolphi Hercheri. Цѣна 5 р. 40 к.

9. Матвѣевскій. Евангельская исторія о Богѣ-Словѣ Сынѣ Божіемъ, Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ. Спб. 1890 г. Ц. 5 р.

10. Homeri Ilias. Von Karl Fridrich Ameis. Lipsiae 1888 г. Цѣна 5 р. 60 к.

11. Сочиненія Корнелія Тацита. Перев. Модестова. Томы I и II. Спб. 1886 и 1887 гг. Цѣна 6 р.

12. Сборникъ Харьковскаго историко-филологическаго общества. Томы 2 и 3. Харьковъ. 1890 и 1891 гг. Цѣна 6 р.

13. Полибій. Всеобщая исторія въ 40 томахъ. Перев. Мищенко. М. 1890 г. Цѣна 6 р.

Изъ періодическихъ изданій въ 1892 г. выписывались для фундаментальной библіотеки слѣдующія:

1. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1892 годъ.
2. Русскій Вѣстникъ.
3. Историческій Вѣстникъ.
4. Русская Старина.
5. Циркуляры по Оренбургскому учебному округу.
6. Гимназія.
7. Филологическія Записки.
8. Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики.
9. Русская Школа.
10. Филологическое Обозрѣніе.
11. Вѣстникъ Воспитанія.
12. Библіографъ.
13. Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Alterthumswissenschaft. Berlin. 1892 г.

б) Справочная о Пермской губерніи Д. Д. Смышляева библіотека къ 1 января 1893 г. заключала въ себѣ 319 названій, 1166 томовъ, на сумму 825 р. 47 к.

в) Въ ученической библіотекѣ въ настоящее время съ пріобрѣтеніями 1892 года состоитъ: 560 названій въ количествѣ 1005 томовъ на сумму 1585 р. 54 к.

г) Библіотека пансіона. Къ 1 января 1893 г. библіотека пансіона заключала въ себѣ 210 названій, 342 тома на сумму 361 р. 83 к.

2. Физическій кабинетъ.

Физическій кабинетъ снабженъ необходимыми приборами въ количествѣ, удовлетворяющемъ потребностямъ гимназіи. Къ 1 января 1893 года въ физическомъ кабинетѣ заключалось приборовъ 199 на сумму 5264 р. 11 к.

3. Прочія учебныя пособія.

Прочихъ учебныхъ пособій (для нагляднаго обученія рисованію, руководствъ по разнымъ предметамъ, географическихъ и историческихъ картъ и типовъ народовъ) состояло къ 1-му января 1893 года на сумму 748 р. 53 к.

V. Пансіонъ гимназіи.

1. Число воспитанниковъ пансіона.

При пансіонѣ гимназіи содержатся казеннокоштные воспитанники и стипендіаты частныхъ лицъ, а также своекоштные пансіонеры и полупансіонеры.

Въ первое полугодіе отчетнаго 18⁹²/₉₃ учебнаго года состояло на лицо 56 пансіонеровъ, въ томъ числѣ 20 казеннокоштныхъ, 4 стипендіата, 9 полныхъ своекоштныхъ пансіонеровъ и 23 своекоштныхъ полупансіонера.

По классамъ воспитанники пансіона распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Въ	VIII	классѣ . .	3
„	VII	„ . .	4
„	VI	„ . .	6
„	V	„ . .	14
„	IV	„ . .	7
„	III	„ . .	4
„	II	„ . .	7
„	I	„ . .	5
„	приготовительномъ.		6
	Итого . . .		56 пансіон.

Во второе полугодіе отчетнаго года было 53 пансіонера, по классамъ они распредѣлялись такъ:

Въ	VIII	классѣ	2
„	VII	„	4
„	VI	„	5
„	V	„	13
„	IV	„	7
„	III	„	5
„	II	„	8
„	I	„	3
„	приготовительномъ.		6
		Всего . .	53 пансіонер.

Въ томъ числѣ 17 казеннокоштныхъ, 4 стипендіата, 9 полныхъ своекоштныхъ пансіонеровъ и 23 полупансіонера.

Съ полныхъ своекоштныхъ пансіонеровъ взимается плата по 230 руб. въ годъ, съ полупансіонеровъ 165 р. въ годъ.

Въ теченіи отчетнаго года при пансіонѣ состояли два штатныхъ воспитателя О. Н. Горячевъ и Ѳ. К. Якобъ.

2. Учебно-воспитательная часть и состояніе здоровья пансіонеровъ.

Учебно-воспитательная часть въ пансіонѣ въ отчетномъ году находилась въ состояніи удовлетворительномъ.

Поведеніе пансіонеровъ въ отчетномъ году можетъ быть названо отличнымъ, что ясно уже изъ того, что изъ 53 пансіонеровъ, состоявшихъ къ концу учебнаго года, имѣли въ среднемъ выводѣ баллъ 5—48 пансіонеровъ или 90,57% общаго числа пансіонеровъ и баллъ 4—5 пансіонеровъ или 9,43%. Нѣкоторые же воспитанники, особенно старшихъ классовъ, могли быть образцомъ въ нравственномъ отношеніи для остальныхъ учениковъ гимназіи.

Общая успѣшность пансіонеровъ за отчетный годъ можетъ быть названа вполнѣ удовлетворительною.

Изъ 53 пансіонеровъ состоявшихъ на лицо къ концу отчетнаго года, имѣли за годъ удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ 40 или 75,47%. Переведены въ слѣдующіе старшіе классы и окончили курсъ 41, что составляетъ 77,36% общаго числа пансіонеровъ. Оставлены на второй годъ въ тѣхъ же классахъ 11 учениковъ, или 20,75% общаго числа и уволенъ по § 34 Уст. гимназій 1 или 1,89%.

По отдѣльнымъ классамъ переведено:

Изъ пригот.	въ	I	классъ	2	(изъ 6)	или	33,33%
„ I	„	II	„	3	(изъ 3)	„	100%
„ II	„	III	„	6	(изъ 8)	„	75%
„ III	„	IV	„	5	(изъ 5)	„	100%
„ IV	„	V	„	6	(изъ 7)	„	82,75%
„ V	„	VI	„	11	(изъ 13)	„	84,62%
„ VI	„	VII	„	3	(изъ 5)	„	60%
„ VII	„	VIII	„	4	(изъ 4)	„	100%
„ VIII	окончили курсъ			1	(изъ 2)	„	50%

Наименьшій процентъ переведенныхъ оказался такимъ образомъ въ приготовительномъ классѣ, что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ 6 учениковъ этого класса четыре числились въ младшемъ отдѣленіи и всѣ переведены въ старшее.

Оба ученика VIII класса были допущены къ испытаніямъ зрѣлости; изъ нихъ 1 выдержалъ испытанія и удостоенъ аттестата зрѣлости и одинъ пансіонеръ (Смышляевъ Владиміръ) не держалъ таковыхъ по болѣзни, а затѣмъ въ іюлѣ мѣсяцѣ умеръ.

По классамъ оставленные распредѣлялись такимъ образомъ: въ приготовительномъ классѣ—4, во II—2, въ V—2, въ VI—2, въ VIII—1 (Смышляевъ).

Уволенъ по § 34 одинъ ученикъ VI класса.

Причины неуспѣшности оставленныхъ воспитанниковъ зависѣли главнымъ образомъ отъ ихъ малоспособности и слабаго здоровья.

Здоровье пансіонеровъ въ отчетномъ году, не считая трехъ случаевъ заболѣванія скарлатиною, изъ которыхъ одинъ окончился смертію, о чемъ подробно объяснено выше, въ статьѣ „Состояніе здоровья учащихся“, было вполнѣ удовлетворительно. Всѣми пансіонерами пропущено 1555 уроковъ.

3. Общія ученическія квартиры.

Въ отчетномъ $18^{92}/_{93}$ учебномъ году при Пермской гимназіи состояло 2 общихъ ученическихъ квартиры: 1) квартира законоучителя гимназіи, протоіерея о. І. Позднякова, 2) квартира вдовы протоіерея Будриной.

Число учениковъ въ каждой изъ упомянутыхъ квартиръ было слѣдующее: въ квартирѣ законоучителя помѣщалось 2 гимназиста, въ квартирѣ Будриной 10 гимназистовъ.

Такимъ образомъ общее число учениковъ, жившихъ на общихъ ученическихъ квартирахъ было 12. Сравнительно съ предшествовавшимъ учебнымъ годомъ число квартиръ не измѣнилось, а число учениковъ, жившихъ на общихъ квартирахъ, уменьшилось на 1 (въ прошломъ году было 13).

Поведеніе и успѣхи учениковъ, жившихъ на общихъ ученическихъ квартирахъ, были вполнѣ удовлетворительны. Такъ изъ 10 учениковъ, жившихъ у г-жи Будриной, окончили курсъ и переведены 8 учениковъ или 80%, оставлены 2 ученика (изъ нихъ 1 по болѣзни) или 20%. Изъ 8 переведенныхъ учениковъ 2 получили награды.

VI. Хозяйственная часть гимназіи и пансіона.

1. Дѣятельность хозяйственнаго комитета.

Хозяйственный комитетъ гимназіи, согласно § 76 уст. гимн., въ отчетномъ году состоялъ подъ предсѣдательствомъ г. директора гимназіи Я. И. Алфіонова, изъ инспектора С. Я. Дроздова и гг. преподавателей, избранныхъ педагогическимъ совѣтомъ на 3 года: Э. Э. Деннемарка, А. С. Попова и Н. Я. Леонова. Въ своей дѣятельности хозяйственный комитетъ въ точности руководствовался инструкціей утвержденной г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 10 октября 1872 года.

Въ теченіи отчетнаго года засѣданій хозяйственнаго комитета было 85 и состоялось постановленій 145. Главнѣйшіе предметы дѣятельности хозяйственнаго комитета были слудующіе:

1. Совокупное наблюденіе за исправностью и сохранностью матеріальной части гимназіи, а равно за исправнымъ веденіемъ описей всякаго рода имущества, принадлежащаго гимназіи и пансіона.

2. Повѣрка имущества гимназіи и пансіона, библіотекъ, учебныхъ пособій, физическаго кабинета, мебели, бѣлья и платья пансіонеровъ и прочаго имущества, принадлежащаго гимназіи и пансіону.

3. Ежемѣсячное свидѣтельствованіе наличности денежныхъ суммъ и повѣрка денежныхъ приходорасходныхъ книгъ и бланковъ ассигновокъ и талоновъ, какъ по гимназіи, такъ и по находящемуся при ней пансіону.

4. Составленіе общихъ годовыхъ смѣтныхъ исчисленій по приходу и расходу гимназіи и пансіона, составленіе финансовыхъ смѣтъ и смѣтъ по приходу и расходу спеціальныхъ средствъ гимназіи и пансіона и по содержанію воспитанниковъ пансіона на 1893 годъ.

5. Наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ частнаго распредѣленія суммъ, ассигнуемыхъ по финансовой смѣтѣ на содержаніе воспитанниковъ пансіона и хозяйственные расходы и сличеніе, при повѣркѣ приходорасходныхъ книгъ, произведенныхъ расходовъ со статьями смѣтъ.

6. Опредѣленіе выгоднѣйшаго способа пріобрѣтать предметы, необходимые какъ для гимназіи, такъ и для пансіона, т. е. съ торговъ или же хозяйственнымъ способомъ.

7. Назначеніе и производство, въ установленномъ порядкѣ, торговъ на всѣ заготовленія и работы, совершаемыя подряднымъ способомъ, а также на продажу имущества, негоднаго къ употребленію.

8. Разсмотрѣніе разсчетовъ съ подрядчиками и поставщиками, свидѣтельствованіе вещей, припасовъ и матеріаловъ, пріобрѣтаемыхъ единовременно въ значительномъ количествѣ, свидѣтельствованіе по временамъ ежедневно поставляемыхъ продовольственныхъ припасовъ и мелочныхъ хозяйственныхъ покупокъ.

9. Выборъ и свидѣтельствованіе образцовъ, по коимъ предназначено совершать заготовленіе вещей и матеріаловъ и составленіе кондицій на матеріалы и поставки.

Наконецъ однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ дѣятельности комитета было наблюденіе за производствомъ работъ по улучшенію гимназическаго и пансіонскаго зданія и примѣненію ихъ къ современнымъ потребностямъ заведенія, составленіе техническихъ смѣтъ на ремонтныя работы по гимназіи и пансіону, производство торговъ установленнымъ способомъ, наблюденіе за выполненіемъ работъ, освидѣтельствованіе и пріемъ работъ, производство разсчетовъ съ подрядчиками и проч.

Всѣ расходы по гимназіи и пансіону въ отчетномъ году производились хозяйственнымъ комитетомъ на основаніи данной ему инструкціи.

Пермская контрольная палата, какъ по разсмотрѣніи кассовой отчетности за 1892 годъ, такъ и при внезапной ревизіи 29 декабря 1892 г. чрезъ своего уполномоченнаго г. Князева удостовѣрила правильное веденіе денежной отчетности.

2. Ремонтъ зданій гимназіи и пансіона.

Въ отчетномъ 92/93 учебномъ году хозяйственнымъ комитетомъ гимназіи предприняты были слѣдующія мѣры къ улучшенію гимназическаго и пансіонскаго зданія и произведены были слѣдующія ремонтныя работы:

а) По зданію гимназіи:

1. Сдѣланы новый полъ, рамы, подоконки и косяки въ помѣщеніи для служителей.

2. Передѣлана существующая входная дверь въ квартиру директора, устроена деревянная переборка, перестланъ полъ и сдѣланъ новый накатъ.

3. Сдѣланы, вмѣсто сгнившихъ, новыя скамейки въ саду.

4. Устроена на дворѣ гимназіи новая выгребная яма.

5. Поставлено 28 каменныхъ столбовъ подъ балки половъ въ нижнемъ этажѣ зданія гимназіи.

6. Заложено 9 продуховъ и устроены 11 новыхъ продуховъ.

7. Оштукатурена съ двухъ сторонъ деревянная переборка въ квартирѣ директора, стѣны и потолки въ помѣщеніи нижнихъ служителей.

8. Обѣлены стѣны и потолки въ корридорѣ нижняго этажа, въ канцеляріи и на площадкѣ при входѣ въ зданіе гимназіи съ Сибирской улицы.

9. Обѣлены потолки въ актовомъ залѣ, IV классѣ и 4-хъ комнатахъ квартиры директора.

10. Оклеены новыми обоями двѣ комнаты въ квартирѣ директора и актовый залъ гимназіи.

11. Окрашены масляною краскою стѣны въ помѣщеніи IV класса и двухъ комнатахъ квартиры директора.

12. Окрашены полы въ 3-хъ комнатахъ зданія гимназіи.

13. Исправлена желѣзная вентиляціонная труба въ нижнемъ этажѣ зданія гимназіи.

14. Ремонтированъ паркетный полъ и исправлены двери въ актовомъ залѣ гимназіи, въ классныхъ помѣщеніяхъ, въ гимнастическомъ залѣ со вставкою новыхъ замковъ.

15. Сложено 8 новыхъ изразцовыхъ печей.

б) По зданію пансіона:

1. Сдѣланы двѣ новыя переборки въ зданіи пансіона и квартирѣ инспектора.

2. Сдѣланы новая лѣстница на крышу пансіона.

3. Перестланъ полъ въ корридорѣ при выходѣ во дворъ и сдѣлана новая подшивка на черномъ крыльцѣ.

4. Устроены два деревянные мостика возлѣ зданія пансіона.

5. Сдѣланъ новый полъ въ помѣщеніи нижнихъ служителей.

6. Оштукатурены двѣ новыя переборки въ зданіи пансіона и квартирѣ инспектора.

7. Обѣлены стѣны и потолки во всѣхъ помѣщеніяхъ пансіона и квартирѣ инспектора.

8. Оклеены обоями стѣны въ 3-хъ комнатахъ квартиры инспектора.

9. Устроены новыя переборки въ помѣщеніи нижнихъ служителей, проконопачена баня и исправлены полы въ ней.

На выполненіе означенныхъ ремонтныхъ работъ, съ разрѣшенія Его Превосходительства г. попечителя учебнаго округа, хозяйственнымъ комитетомъ израсходовано въ отчетномъ году изъ спеціальныхъ средствъ гимназіи 600 руб. и изъ спеціальныхъ средствъ пансіона 325 руб.

3. Имущество гимназіи и пансіона.

Къ 1 января 1893 г. общая стоимость имущества гимназіи и пансіона простиралась на сумму до 136,251 руб. 39 коп. и въ частности можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

а) Имущество гимназіи:

а) Зданіе гимназіи	54142	р.	61 к.
б) Классная мебель, шкафы и прочее имущество гимназіи	7009	„	78 „
в) Фундаментальная библіотека: названій 3147, томовъ 9518	16189	„	68 „
г) Ученическая библіотека: названій 560, томовъ 1005	1585	„	54 „
д) Библіотека мѣстнаго края: названій 319, томовъ 1166	825	„	47 „

е) Физическій кабинетъ: инструментовъ и приборовъ 199 на	5264 р.	11 к.	
ж) Имущество при канцеляріи гимназіи .	180 „	90 „	
з) Пособій по рисованію 179	115 „	29 „	
и) Пособій по географіи 37	199 „	85 „	
і) Пособій по исторіи 22	322 „	15 „	
к) Пособій приготовительнаго класса 70.	75 „	5 „	
л) Гимнастическихъ приборовъ на. . .	334 „	9 „	
м) Пособій по музыкѣ и пѣнію 55 . .	1599 „	55 „	
Итого . .	87844 „	07 „	

б) Имущество пансіона:

а) Зданіе пансіона	33167 „	— „
б) Имущество церкви	8477 „	70 „
в) Мебель и прочее движимое имущество	6762 „	62 „
Итого . .	48407 „	32 „

Въ отчетномъ году инвентарь гимназическаго и пансіонскаго имущества пополнился на сумму 3585 р. 73 к.

4. Источники содержанія гимназіи и пансіона.*)

1. Приходъ штатныхъ суммъ.

Изъ государственнаго казначейства было отпущено:

По § 6, ст. 1 на содержаніе личнаго состава . . . . 23441 р.

На содержаніе VIII класса . . . . 1350 „

*) Такъ какъ на содержаніе гимназіи суммы ассигнуются на гражданскій годъ, то и въ настоящемъ отчетѣ приходъ и расходъ показанъ не за учебный годъ, а за 1892 гражданскій годъ.

По § 6, ст. 2, на содержаніе воспитанниковъ пансіона	4223 р. 25 к.
По § 6, ст. 3, на содержаніе причта церкви	550 „
По § 6, ст. 4, на содержаніе домовъ гимназіи и пансіона	5008 „ 34 „
Итого . .	34572 „ 59 „

2. Приходъ спеціальныхъ средствъ пансіона.

а) Сбора за содержаніе воспитанниковъ въ пансіонѣ и на первоначальное обзаведеніе .	5780 р.
б) Процентовъ со стипендіальныхъ капиталовъ Жилина, двухъ Дубровиныхъ и Грацинскаго	652 „ 64 к.
в) Остатка отъ 1891 года	1938 „ 88 „
Итого . .	8371 р. 52 к.

3. Приходъ спеціальныхъ средствъ гимназіи.

а) Сбора за право ученія	10525 р.
б) Процентовъ со спеціальныхъ средствъ, находящихся въ процентныхъ бумагахъ . .	168 „ 17 „
в) Остатка отъ 1891 года	7617 „ 52 „
Итого . .	18310 р. 69 к.

4. Приходъ разныхъ средствъ.

а) Процентовъ съ капиталовъ: Пермскаго окружнаго суда, бр. Каменскихъ и Степанова.	166 „ 24 „
б) Процентовъ съ капитала Кузнецова .	47 „ 50 „
в) Остатка отъ 1891 года	234 „ 78 „
Итого . .	448 „ 52 „
Всего прихода .	61703 р. 32 к.

Расходы по содержанію гимназіи.

1. Расходъ штатныхъ суммъ.

а) Удержано при открытіи кредита въ пенсіонный капиталъ	354 р.	21 к.
б) Удержано въ инвалидный капиталъ .	75 „	1 „
в) Удержано за журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	28 „	50 „
г) Израсходовано на содержаніе VIII кл.	1350 „	
д) По § 6, ст. 1, на содержаніе личнаго состава	22838 „	63 „
д) По § 6, ст. 2, на содержаніе воспитанниковъ пансіона	4223 „	25 „
ж) По § 6, ст. 3, на содержаніе причта церкви	550 „	
з) По § 6, ст. 4, на содержаніе домовъ гимназіи и пансіона	4979 „	84 „
Итого . .	34399 р.	44 к.

2. Расходъ спеціальныхъ средствъ пансіона:

а) Отчислено въ финансовую смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія	3541 „	87 „
б) 2% въ суммы ученаго комитета .	110 „	40 „
в) Израсходовано на ремонтъ дома пансіона	564 „	10 „
г) На пріобрѣтеніе инвентарнаго имущества	285 „	63 „
д) Выдано въ добавочное содержаніе директору и инспектору за труды по пансіону .	603 „	67 „
е) Выдано въ награду служителямъ пансіона	28 „	
ж) Израсходовано на хозяйственные и мелочные расходы по недостатку на сей предметъ штатной суммы	178 „	52 „

з) За содержаніе воспитанниковъ пансіона въ каникулярное время	85 р. 63 к.
и) Отчислено въ пособіе государственному казначейству въ § 32, ст. 9	699 „ 72 „
Итого . .	6097 р. 54 к.

3. Расходъ спеціальныхъ средствъ гимназіи:

а) Перечислено въ пособіе государственному казначейству въ финансовую смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія	1575 р.
б) Отчислено въ спеціальныя средства Министерства Народнаго Просвѣщенія: 2% въ суммы ученаго комитета, 2% на содержаніе параллельныхъ отдѣленій и 3% на образованіе строительнаго капитала	754 „ 65 „
в) Перечислено въ депозитъ учебно-окружнаго управленія на вознагражденіе окружныхъ инспекторовъ за разсмотрѣніе работъ учениковъ VIII класса	50 „ 32 „
г) На жалованье, квартирное довольствіе и на выдачу вознагражденія служащимъ за особыя занятія	736 „ 11 „
д) Перечислено въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья классныхъ наставниковъ и учителей , ...	34 „ 90 „
е) На содержаніе приготовительнаго класса	446 „ 77 „
ж) На выдачу пособій и наградъ служащимъ	360 „
з) На жалованье нижнимъ служителямъ .	185 „ 88 „
и) На стипендіи, награды и пособія учащимся	45 „ 9 „

і) На учебныя пособія	972 р. 67 к.
к) На содержаніе параллельныхъ отдѣленій	1984 „ 46 „
л) На содержаніе и ремонтъ зданій и на разные хозяйственные расходы	1684 „ 92 „
м) На канцелярскіе, типографскіе и другіе мелочные расходы	877 „ 70 „
н) На дезинфекцію	84 „ 34 „
Итого . .	9792 „ 81 „

4. Расходъ разныхъ средствъ:

а) Уплачено за право ученія учениковъ .	150 р.
б) Выдано въ пособіе окончившимъ курсъ на проѣздъ въ университетскіе города . . .	50 „
в) Израсходовано при обмѣнѣ вышедшей въ тиражъ облигаціи стипендіи Кузнецова. .	11 „ 45 к.
Итого . .	211 р. 45 к.
Всего расхода .	49848 р. 60 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1893 года остается спеціальныхъ средствъ:

а) пансіона	2273 р. 98 к.
б) гимназіи	8517 „ 88 „
в) разныхъ средствъ	237 „ 7 „
Итого остатка .	11028 р. 93 к.

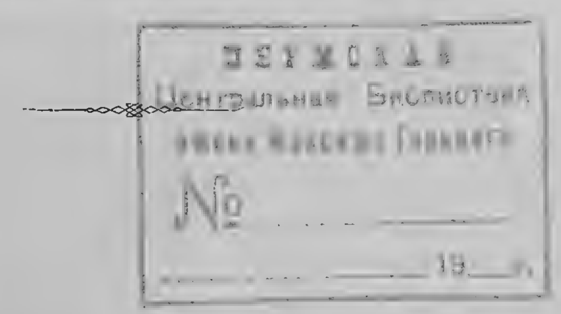
СЕМЬ КОНСУЛЬСТВЪ ФАБІЕВЪ.

Эпизодъ изъ исторіи борьбы патриціевъ и плебеевъ въ древнемъ Римѣ.

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

Н. Рожкова.

(Приложеніе къ отчету о состояніи Пермской гимназіи за 1892—1893 учебный годъ).



ПЕРМЬ.
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1894.

9(37)

Печатано по опредѣленію Педагогическаго Совѣта Пермской гимназіи, отъ 8 февраля 1894 года и съ разрѣшенія господина Попечителя Оренбургскаго учебнаго округа.

Директоръ гимназіи *Алфіоновъ*.

Борьба патриціевъ съ плебеями представляетъ собою одинъ изъ интереснѣйшихъ и важнѣйшихъ періодовъ въ исторіи древняго Рима. Помимо хода самой борьбы, тѣхъ отдѣльныхъ событій, изъ которыхъ она слагалась, вниманіе изслѣдователя привлекаютъ еще два обстоятельства: во первыхъ, вліяніе борьбы на развитіе римскихъ учрежденій и особенно главнаго органа исполнительной власти въ римской республикѣ—консулата, во вторыхъ, та заманчивая особенность, что источники этого періода исторіи Рима полны загадочныхъ полунамековъ и недоговоренныхъ мыслей, да и не могутъ къ тому же считаться первоисточниками въ собственномъ смыслѣ этого слова, и такимъ образомъ является необходимость ихъ тщательной критической обработки. По всѣмъ этимъ причинамъ всѣ замѣчательные ученые, интересовавшіеся римской стариной, посвятили значительную часть своего времени и своихъ силъ изученію сословной борьбы въ Римѣ. Благодаря совмѣстнымъ усиліямъ цѣлаго ряда изслѣдователей получены нѣкоторые крупные выводы и опредѣлены общія начала, которыми слѣдуетъ руководиться въ дальнѣйшихъ изысканіяхъ. Не смотря однако же на это, для научной работы въ указанной области остается еще много матеріала. Со времени появленія въ свѣтъ важнѣйшихъ сочиненій Моммсена, наука римской исторіи, можно сказать, стала перестраиваться заново: многія геніальныя, но слишкомъ смѣлыя гипотезы Нибура, поддерживаемыя и развиваемыя его школою, стали колебаться, оказалась необходимой новая переработка подробностей, и это особенно относится къ тому періоду, которымъ больше всего занимались ученые Нибуровой школы, къ періоду борьбы патриціевъ и плебеевъ. Представить опытъ посильной разработки одного изъ частныхъ вопросовъ этой эпохи исторіи Рима и составляетъ задачу предлагаемаго очерка. Рѣчь идетъ о такъ называемыхъ семи консульствахъ Фабіевъ.

*

Самъ по себѣ тотъ фактъ, что съ 486 по 479 г. до Р. Х., т. е. въ теченіи семи лѣтъ, одинъ изъ консуловъ принадлежалъ постоянно къ роду Фабіевъ, хотя и нуждалось бы въ объясненіи, не имѣло бы однако особеннаго значенія, если бы Нибуръ и его школа не поставили его въ связь съ исторіей консульской власти, предположивъ, что какъ разъ къ этому времени относятся нѣкоторыя перемѣны въ способахъ избранія консуловъ. Такая постановка вопроса сразу выдвигаетъ его на первый планъ, изъ простаго случайнаго событія дѣлаетъ семь консульствъ Фабіевъ явленіемъ важнымъ для объясненія исторіи одного изъ важнѣйшихъ римскихъ учрежденій. Новѣйшее направленіе литературы по римской исторіи, въ лицѣ его основателя, Теодора Моммсена, правда, отказалось, повидимому, отъ этого предположенія, но отказалась молчаливо, не подкрѣпивъ своего мнѣнія достаточно прочными данными [1]). Между тѣмъ для полнаго уясненія вопроса это послѣднее не только не излишне, но и совершенно необходимо.

Только что было нами указано на общія свойства источниковъ, по которымъ мы знакомимся съ эпохой борьбы патриціевъ и плебеевъ, на ихъ неполноту, загадочность, наконецъ на то, что это не сочиненія современниковъ и очевидцевъ, а разсказы позднѣйшихъ писателей, основанные въ свою очередь на трудахъ ихъ предшественниковъ. Все это имѣетъ значеніе и по отношенію къ разсказу о семи консульствахъ Фабіевъ: чтобы судить о значеніи этого факта, необходимо поэтому прежде всего установить степень достовѣрности того матеріала, какой даютъ намъ два нашихъ основныхъ источника—Титъ Ливій и Діонисій Галикарнасскій. Достовѣрность того или другаго историческаго свидѣтельства, какъ извѣстно, можетъ быть отвергаема на двухъ главныхъ основаніяхъ:

---

[1]) См., напр., Marquardt und Mommsen. Nandbuch der Römischen Alterthümer. 2-г Band, 1-е Abtheilung. Leipz. 1877, стр. 76 и 77, гдѣ нѣтъ ни слова объ указанныхъ нами предположеніяхъ Нибура и его послѣдователей. С. также Моммсена Римская Исторія, перев. Невѣдомскаго М. 1887, т. I, стр. 277.

съ одной стороны самая сущность разсказа можетъ показаться не вѣроятной, содержаніе можетъ отличаться баснословностью или какими либо иными несообразностями и противорѣчіями достовѣрнымъ фактамъ; съ другой, фактъ, самъ по себѣ вѣроятный, можетъ быть однако отвергнутъ потому, что недостаточно засвидѣтельствованъ или искаженъ. Поэтому, чтобы судить о степени достовѣрности нашего матеріала, намъ необходимо присмотрѣться какъ къ содержанію, такъ и къ происхожденію разсказа о семи консульствахъ Фабіевъ.

Сущность событій, о которыхъ разсказывается въ связи съ этими консульствами, заключается въ слѣдующемъ: въ 485 г. до Р. X. (269 г. отъ основанія Рима) въ консульство Сервія Корнелія и Квинта Фабія казненъ былъ, какъ полагаютъ квесторами Кезономъ Фабіемъ и Л. Валеріемъ, бывшій консулъ Сп. Кассій, обвиненный въ стремленіи къ царской власти и предлагавшій въ свое консульство надѣлить плебеевъ землей. Этотъ послѣдній вопросъ волновалъ плебеевъ и въ слѣдующемъ году, и участіе Фабіевъ въ казни Кассія возбудило въ плебейской средѣ сильную ненависть къ представителямъ этого знаменитаго рода. Эта ненависть заставила патриціевъ настоять на избраніи въ консулы 484 г. Кезона Фабія. Онъ оправдалъ возлагавшіяся на него надежды и вмѣстѣ съ своимъ товарищемъ Л. Эмиліемъ явился ярымъ противникомъ плебейскихъ притязаній. И въ 483 г. патриціямъ удалось провести въ консулы Фабія же,—брата Кезона, Марка. То-же повторилось и въ слѣдующіе 2 года, при чемъ въ 481 г. ненависть плебеевъ къ фамиліи Фабіевъ дошла до того, что римская пѣхота, предводительствуемая Фабіемъ, отказалась принять участіе въ сраженіи съ вейентами. Это событіе заставило консуловъ 480 года, въ числѣ которыхъ былъ опять Фабій, быть осторожнѣе: не смотря на дерзость непріятеля, они держали войско въ лагерѣ до тѣхъ поръ, пока раздраженные непріятельскими дѣйствіями солдаты сами не потребовали сраженія и не дали клятву побѣдить или умереть.

Родъ Фабіевъ покрылъ себя безсмертной славой въ происшедшей затѣмъ битвѣ, и это привлекло къ нему такое расположеніе народа, что въ 479 г. однимъ изъ консуловъ былъ выбранъ—и на этотъ разъ единодушно патриціями и плебеями—снова Фабій, именно столь ненавистный прежде народу Кезонъ. Поведеніе его въ этомъ году было необычно: онъ предложилъ надѣлить плебсъ отнятой у побѣжденныхъ враговъ землей. Между тѣмъ внѣшнія опасности не уменьшались, особенно со стороны вейентовъ. Тогда Фабіи рѣшились на патріотическій подвигъ: вызвались одни, своими средствами защитить римскіе предѣлы. Сначала они дѣйствовали успѣшно, но затѣмъ, окруженные превосходными силами непріятеля, погибли всѣ кромѣ одного, остававшагося въ Римѣ по малолѣтству [1]).

Таковъ разсказъ Ливія. Изложеніе тѣхъ же событій у Діонисія Галикарнасскаго во многомъ сходно съ Ливіевымъ, хотя представляетъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ немаловажныя отступленія. Прежде всего Діонисій иногда подробнѣе передаетъ то, что извѣстно намъ изъ Ливія: такъ у него мы читаемъ длинную рѣчь квесторовъ—обвинителей Сп. Кассія [2]); подробнѣе изложены у Діонисія и раздоры между консулами и трибунами въ 486 г. [3]), нѣкоторыя битвы [4]) и т. д. Но гораздо важнѣе то обстоятельство, что у Діонисія есть извѣстія, не встрѣчающіяся у Ливія, и нѣтъ иногда ничего о тѣхъ событіяхъ, о которыхъ мы знаемъ изъ Ливія. Такъ, съ одной стороны, только у Діонисія встрѣчается извѣстіе о предложеніи нѣкоторыхъ казнить и дѣтей Сп. Кассія [5]), о склонности къ плебейской партіи консуловъ Гая Юлія и Спурія Фурія [6]), о молніи, ударившей въ лагерь консула Манлія и послѣдствіяхъ

---

[1]) Liv., II, 41—50.
[2]) Dionysius, VIII, 78.
[3]) Dionysius, VIII, 81.
[4]) Dionysius, VIII, 84.
[5]) Dionysius, VIII, 80.
[6]) Dionysius, VIII, 90 и IX, 1 и 2.

этого событія [1]), о совѣтѣ Сикція, принятіе котораго дало побѣду римлянамъ надъ этрусками [2]). Еще замѣчательнѣе, что Діонисій ни слова не говоритъ о предложеніи консула Кезона Фабія въ 479 г. надѣлить плебеевъ землей. Наконецъ, имѣютъ значеніе и различія, замѣчаемыя между сочиненіями обоихъ писателей въ изложеніи рѣчи М. Фабія къ солдатамъ, требовавшимъ сраженія [3]).

Таковы въ общихъ чертахъ факты, подлежащіе нашему изученію. Въ ихъ числѣ есть нѣкоторые, возбуждающіе на первый взглядъ сомнѣніе; о нихъ мы считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ. Прежде всего можетъ показаться сомнительнымъ, что одинъ родъ Фабіевъ взялъ на себя трудное дѣло борьбы съ вейентами. При ближайшемъ разсмотрѣніе тутъ однако не оказывается ничего невѣроятнаго: съ одной стороны, родъ этотъ вовсе не былъ малочисленъ: однихъ Фабіевъ было 306, да кромѣ того, какъ свидѣтельствуетъ Діонисій, много было еще кліентовъ [4]), считавшихся, какъ извѣстно, также членами рода, такъ что всего отправилось въ походъ до 4000 человѣкъ; съ другой не слѣдуетъ переносить въ тѣ времена современныя понятія о войнѣ: война въ то время состояла по преимуществу въ грабительскихъ набѣгахъ; очевидно, для отраженія разбойничихъ шаекъ не надо было особенно большаго отряда.

Въ литературѣ по римской исторіи высказывалось сомнѣніе по поводу еще одного обстоятельства, съ которымъ намъ пришлось встрѣтиться въ изложенномъ выше разсказѣ о семи консульствахъ Фабіевъ—именно, по поводу leges agrariae. Нѣкоторые предполагали, что поземельнаго вопроса въ древнемъ Римѣ существовать не могло: извѣстія о немъ во время борьбы патриціевъ съ плебеями считали отголоскомъ позднѣйшаго времени, отнесеннымъ къ столь

1) Dionysius, IX, 6.
2) Dionysius, IX, 12.
3) Liv, II, 45 и Dionys., IX, 9 и 10.
4) «τὸ μὲν πλεῖον πελατῶν τε καὶ ἑταίρων ἦν» Dionys., IX, 15.

древней эпохѣ какимъ либо писателемъ, жившимъ въ бурныя времена аграрной борьбы: указывали въ данномъ случаѣ на анналиста Лицинія Макра (Licinius Macer) какъ на возможнаго и даже вѣроятнаго виновника этого предполагаемаго анахронизма. Однако и это сомнѣніе уничтожено въ настоящее время: установленъ тотъ несомнѣнный фактъ, что ager publicus—общественная земля—находилась въ пользованіи (occupatio) однихъ патриціевъ, плебеи же лишь рѣдко и въ случаяхъ крайней нужды получали небольшой надѣлъ изъ этой земли (assignatio). Такимъ образомъ нѣтъ сомнѣнія, что львиная часть земельнаго имущества принадлежала патриціанскому сословію, и, слѣдовательно, плебеи нерѣдко могли страдать отъ малоземелья [1]).

Итакъ содержаніе традиціи о семи консульствахъ Фабіевъ само по себѣ не представляетъ ничего невѣроятнаго. Остается изслѣдовать ея происхожденіе. Такое изслѣдованіе тѣмъ болѣе необходимо, что, какъ мы видѣли выше, между разсказами Ливія и Діонисія замѣтны различія, которыя важно объяснить, чтобы такимъ образомъ достаточно выяснить вопросъ о достовѣрности. Нѣмецкіе ученые школы Ранке, подъ впечатлѣніемъ капитальныхъ выводовъ своего учителя по отношенію къ источникамъ средневѣковой исторіи, перенесли, какъ извѣстно, методъ и въ извѣстной степени результаты его изслѣдованій въ область изученія источниковъ для исторіи античнаго міра. Въ этомъ отношеніи посчастливилось особенно Ливію: попытки Ниссена, Нитча и въ русской ученой литературѣ Пирогова, какъ бы мы ни относились къ ихъ результатамъ, во всякомъ случаѣ заслуживаютъ серьезнаго разбора. Для насъ важно сочиненіе втораго изъ этихъ ученыхъ „Die Römische Annalistik von ihrem ersten Anfängen bis auf Valerius Antias. Berlin 1873“, посвященное изслѣдованію происхожденія первой декады Ливія и соотвѣтствующихъ частей Діонисіевой „Ῥωμαϊκὴ

[1]) См. объ этомъ также въ «Римской исторіи» Моммсена, т. I Спб. 1887, стр. 266—267.

'Αρχαιολογία". По условіямъ нашей темы, мы не имѣемъ въ настоящее время возможности разобрать вопросъ во всей полнотѣ и цѣлости и, оставляя за собой право возвратиться къ нему впослѣдствіи, ограничимся пока лишь немногими общими замѣчаніями и подробнымъ разборомъ съ указанной точки зрѣнія только тѣхъ частей нашихъ источниковъ, гдѣ излагается занимающее насъ преданіе о Фабіяхъ.

Важнѣйшимъ основнымъ положеніемъ работы Нитча служитъ мысль, что Ливій и Діонисій, составляя свои сочиненія, разсказывали о каждомъ отдѣльномъ событіи или рядѣ событій, почти рабски руководясь однимъ какимъ либо источникомъ, подчасъ чуть не выписывая изъ него текстъ дословно. Общимъ доводомъ въ аргументаціи Нитча служитъ одно мѣсто II книги, 21 главы Ливія, гдѣ говорится о трудности составить себѣ правильное понятіе объ описываемыхъ событіяхъ, трудности, обусловливаемой древностью какъ самыхъ событій, такъ и писателей, о нихъ передающихъ [1]). Основываясь именно на этихъ словахъ Ливія о „vetustas auctorum", Нитчъ и указываетъ, что Ливій здѣсь перемѣнилъ свой источникъ на болѣе новый, какъ это онъ дѣлалъ и послѣ [2]). Вскорѣ послѣ появленія труда Нитча другой нѣмецкій ученый Карлъ Петеръ издалъ небольшую книжку подъ заглавіемъ „Zur Kritik der Quellen der älteren Römischen Geschichte", посвященную главнымъ образомъ опроверженію теоріи, представителемъ которой былъ Нитчъ. Петеръ указалъ, что Ливій говоритъ о непонятности не *одного*, а *всѣхъ* своихъ источниковъ: значитъ, онъ пользовался раньше не однимъ Фабіемъ Пикторомъ, какъ думалъ Нитчъ. Къ этому можно прибавить, по нашему мнѣнію, еще слѣдующее соображеніе: слова Ливія о недостаткахъ и неясностяхъ

---

[1]) Tanti errores implicant temporum aliter apud alios ordinatis magistratibus, ut nec qui consules secundum quosnam, nec quid quoque anno actum sit, in tanta vetustate non rerum modo, sed etiam auctorum digerere possis. Liv. II, 21.

[2]) Nitzsch, Römische Annalistik, стр. 54—55.

его древнихъ источниковъ относятся, несомнѣнно, къ событiямъ, описываемымъ въ 21 главѣ (консуламъ того года, битвѣ при Регилльскомъ озерѣ), а не къ тѣмъ, о которыхъ разсказывается позднѣе: зачѣмъ же въ такомъ скучаѣ Ливiю было нужно мѣнять источникъ, если онъ дальше не встрѣчалъ затрудненiй?

Итакъ Нитчъ, повидимому, сдѣлалъ ошибочный выводъ изъ этого единственнаго у Ливiя мнимаго полунамека на перемѣну источника. Нельзя однако же не обратить вниманiя на его взгляды по вопросу объ источникахъ сказанiя о семи консульствахъ Фабiевъ. Прежде всего о Ливiѣ. Въ изучаемыхъ нами главахъ его сочиненiя Нитчъ отмѣчаетъ нѣкоторыя противорѣчiя. Онъ именно обращаетъ вниманiе на 43 главу II книги, гдѣ говорится, что консулъ Фабiй велъ войну съ вейентами, и сопоставляетъ это мѣсто съ 44 и 46 главами, въ которыхъ указывается на то, что этотъ же консулъ Фабiй въ тотъ же годъ велъ войну съ эквами. На этомъ основанiи Нитчъ считаетъ себя въ правѣ предположить что, начиная съ 44 гл , Ливiй перемѣнилъ свой источникъ. Замѣчая съ другой стороны, что существуетъ другое противорѣчiе между 51 и 52 главами II книги (именно: въ 52 гл. консулъ Менепiй обвиняется въ томъ, что онъ не спасъ Фабiевъ, погибшихъ при Кремерѣ, стоя недалеко отъ этого мѣста лагеремъ; а въ 51 гл. разсказывается о томъ, что послѣ гибели Фабiевъ консулъ Менепiй отправился въ походъ противъ этрусковъ, при чемъ у Ливiя сказано „missus“ „былъ посланъ“, т. е., толкуетъ Нитчъ, изъ Рима, такъ что не могъ при пораженiи Фабiевъ стоять лагеремъ близъ Кремеры), Нитчъ полагаетъ, что съ 52 гл. Ливiй оставилъ тотъ источникъ, которымъ руководился, начитая съ 44, и перешелъ къ другому [1]). Выдѣленный такимъ образомъ отрывокъ отъ 44 до 51 гл. включительно, по предположенiю Нитча, несомнѣнно древнѣйшаго происхожденiя, доказательствомъ чего служатъ слѣдующiя

---

[1]) Nitzsch. Römische Annalistik, стр. 78.

обстоятельства: 1) соображенія Нибура и Швеглера, по мнѣнію которыхъ разсказъ заимствованъ здѣсь изъ Фабія Пиктора, пользовавшагося въ данномъ мѣстѣ будто бы похвальными надгробными рѣчами (laudationes funebres) консула Марка Фабія, сказанными имъ при погребеніи его брата Квинта и товарища по должности Г. Манлія [1]); 2) разсказъ Ливія отличается вообще простотой и героическимъ характеромъ; весь онъ построенъ на мысли что обычная клятва воиновъ передъ консуломъ не мѣшаетъ еще имъ намѣренно проиграть битву: поэтому Фабій и добился отъ воиновъ—толкуетъ Нитчъ—ихъ взаимной добровольной клятвы, ихъ foedus voluntarium, что видно изъ словъ Ливія: „exercitus omnis in se quisque iurat" [2]); 3) главы 44—51 Ливія во многомъ согласны съ тѣми изъ предыдущихъ частей его труда, гдѣ, по Нитчу, исключительное вліяніе Фабія Пиктора несомнѣнно: войско здѣсь, какъ и при разсказѣ объ удаленіи плебеевъ на священную гору, является совершенно самостоятельной силой по отношенію къ консуламъ: даже клятва почти независитъ отъ консульскаго imperium'a [3]). Что касается до 41—43 гл., то, какъ думаетъ Нитчъ, онѣ составлены по позднѣйшему источнику, ибо, во первыхъ, существуетъ указанное выше противорѣчіе съ 44—51 гл., имѣющими древнѣйшее происхожденіе [4]), во вторыхъ, здѣсь во всемъ почти замѣчается согласіе между Ливіемъ и Діонисіемъ, а разсказъ этого послѣдняго въ концѣ VIII и началѣ IX книги заимствованъ изъ источника позднѣйшаго [5]). Въ доказательство этого послѣдняго положенія Нитчъ указываетъ прежде всего на то, что въ повѣствованіи Діонисія нѣтъ героическихъ чертъ: воины у него не даютъ добровольной клятвы другъ другу, не заключаютъ foedus voluntarium, а, одушевленные рѣчью консула Фабія, всѣ—и кон-

[1]) Ibid., стр. 78—79.
[2]) Ibid., стр. 80. Liv. II, 45
[3]) Ibid., стр. 81.
[4]) Ibid., стр. 82.
[5]) Ibid., стр. 84.

сулы, и трибуны, и центуріоны, и воины — клянутся или побѣдить, или умереть; вмѣсто героическаго Ливіева разсказа о сраженіи у Діонисія обыкновенное извѣстіе о помощи одного военачальника другому; и позднѣе не консулъ предводительствуетъ родомъ Фабіевъ во время похода ихъ для защиты римскихъ границъ отъ вейентовъ, тогда какъ у Ливія начальникомъ является именно консулъ [1]). Второе доказательство относительной новизны Діонисіева разсказа заключается, по Нитчу, въ опущеніи въ немъ всего „специфически Фабіева“: именно, предложенія Кезона о надѣленіи плебеевъ землей [2]). Наконецъ, въ третьихъ, Діонисій упоминаетъ о союзникахъ — ὑπήκοοι — и полагаетъ, что 4 легіона въ то время состояли изъ 13—20 тыс. пѣхотинцевъ и 1200 всадниковъ и такого же числа союзниковъ, анахронизмъ, опровергнутый Швеглеромъ [3]).

Таковы во всякомъ случаѣ интересные и оригинальные взгляды Нитча. Они полезны уже потому, что вызываютъ на размышленіе, хотя нельзя не признать ихъ построенными во многихъ отношеніяхъ на недостаточно прочной основѣ. Начать съ того, что противорѣчія, указываемыя Нитчемъ, могутъ имѣть и другое объясненіе, не то, которое предлагаетъ онъ: Ливій могъ просто обмолвиться, говоря сначала о войнѣ Кезона Фабія съ вейентами, а потомъ называя это же событіе войной съ эквами. Такъ и предполагали, напр., Глареанъ, Нибуръ и др. Второе же противорѣчіе между главами 51 и 52 только кажущееся: изъ краткихъ извѣстій 51 гл. нѣтъ возможности заключить, что Т. Мененій былъ посланъ именно изъ города: слово missus ничего не доказываетъ. Къ тому же консулъ легко могъ вернуться въ городъ послѣ избіенія Фабіевъ, не рѣшаясь самъ, безъ рѣшенія сената итти войной на вейентовъ. Итакъ внѣшнихъ несомнѣнныхъ признаковъ перемѣны

¹) Nitzsch, op. cit, стр. 81.
²) Ibid.
³) Ibid., стр. 81 и 82.

источниковъ не существуетъ и здѣсь. Обратимся теперь къ внутреннимъ—къ самому содержанію. Такъ ли велико въ данномъ мѣстѣ различіе между Ливіемъ и Діонисіемъ, какъ это кажется Нитчу? Прежде всего многое тутъ объясняется свойствами Діонисія, какъ писателя: онъ риторъ, любитъ украшать свой разсказъ длинными патетическими рѣчами; онъ стремился сдѣлать свое сочиненіе занимательнымъ и поучительнымъ и приспособлялся къ вкусамъ современной ему читающей публики: отсюда и произошла та рѣчь Марка Фабія, которую мы у него читаемъ [1]. Рѣчь эта, очевидно, сочинена самимъ Діонисіемъ, независимо отъ его источниковъ. Ясно, слѣдовательно, что она еще не указываетъ на различіе источниковъ Ливія и Діонисія. Что касается до foedus voluntarium, до взаимной клятвы воиновъ, то этого у Ливія нѣтъ: „in se quisque iurat [2]" вовсе не значитъ „каждый клянется *другъ другу*", но „каждый клянется *за себя*". Очевидно, при такомъ единственно возможномъ объясненіи этого мѣста терять значеніе и третій доводъ Нитча: ни о какой самостоятельности войска по отношенію къ консульской власти не можетъ быть тутъ и рѣчи. Итакъ разсказъ Ливія не имѣетъ никакихъ специфически древнихъ чертъ сравнительно съ Діонисіевымъ, онъ лишь меньше изукрашенъ. Неубѣдительны и тѣ доводы, какими доказываетъ Нитчъ относительно новѣйшее происхожденіе разсказа нашего греческаго источника: о foedus voluntarium, какъ мы указали выше, нѣтъ рѣчи и у Ливія; сраженіе у обоихъ писателей описано приблизительно одинаково, наконецъ, если у Ливія и говорится, что во время похода Фабіевъ консулъ „acceptus in medium signa ferri iubet [3]), а у Діонисія, что онъ слѣдовалъ за своими родичами съ войскомъ и лишь по окончаніи своей консульской службы въ слѣдующемъ году присоединился къ нимъ [4]), то это легко можетъ быть простымъ слѣд-

[1]) Dionys., IX, 9 и 10.
[2]) Liv., II, 45.
[3]) Liv., II, 49.
[4]) Dionys, IX, 15 и 16.

ствіемъ большей обстоятельности Діонисіева разсказа. Остается одно обстоятельство, обратившее на себя вниманіе Нитча, именно отсутствіе у Діонисія извѣстія о предложеніи Кезона Фабія надѣлить народъ землей. Нитчъ представляетъ себѣ происхожденіе этой особенности слѣдующимъ образомъ: Діонисій, пользуясь позднѣйшимъ анналистомъ, разсказалъ, что при Сп. Кассіѣ было составлено постановленіе сената (senatus consultum) о надѣленіи плебеевъ землей; при наличности такого постановленія совершенно излишнимъ и неумѣстнымъ является предложеніе Кез. Фабія по поземельному вопросу: его и не было въ источникѣ Діонисія, почему нѣтъ и у него самого. Наоборотъ у Ливія, руководившагося исключительно древнѣйшимъ источникомъ, которому чуждо было представленіе о раньше составлявшемся сенатскомъ рѣшеніи, есть извѣстіе о Кезоновомъ предложеніи [1]). Такъ объясняетъ дѣло Нитчъ, отвергая предположеніе Швеглера, по мнѣнію котораго Діонисій просто выпустилъ это извѣстіе, показавшееся ему невѣроятнымъ. Трудно рѣшить, кто тутъ правъ; замѣтимъ только, что предложеніе Фабія вовсе не несовмѣстимо съ представленіемъ о состоявшемся раньше senatus consultum по тому же вопросу, ибо, во первыхъ, во всякомъ случаѣ это сенатское рѣшеніе не было приведено въ исполненіе, во вторыхъ — и это главное — предложеніе Кез. Фабія касалось не той земли, относительно которой шла рѣчь въ упомянутомъ сенатскомъ рѣшеніи: тамъ говорилось о дѣлежѣ земли, отнятой у герниковъ [2]), здѣсь у вейентовъ [3]). Такимъ образомъ и предположеніе Швеглера весьма вѣроятно и — главное — объясненіе Нитча оказывается слишкомъ поспѣшнымъ: особой послѣдовательности, единства въ разсказѣ Діонисія въ данномъ мѣстѣ незамѣтно, и нельзя поэтому представлять себѣ, что онъ составленъ по *одному* анналисту.

---

[1]) Nitzsch, op. cit., стр. 83 и 84.

[2]) Liv., II, 41.

[3]) Liv., II, 48.

Въ предшествующемъ изложеніи мы не имѣли въ виду доказать, что Ливій и Діонисій пользовались одними и тѣми же источниками безъ всякихъ исключеній: возможно, конечно, что одинъ изъ нихъ отдалъ преимущество тѣмъ анналистамъ, которыми другой пренебрегъ. Цѣль наша была иная: доказать, что выводы Нитча не имѣютъ прочныхъ основаній, что указываемыя имъ будтобы существенныя различія между Ливіемъ и Діонисіемъ, предполагаемая древность Ливіева разсказа и сравнительная новизна Діонисіева—все это не обосновано серьезными данными, такъ что нѣтъ причинъ допускать, что каждый изъ названныхъ писателей черпалъ исключительно изъ *одного* какого либо источника, отложивъ въ сторону всѣ другіе. Думаемъ, что предыдущія страницы въ достаточной мѣрѣ освѣщаютъ вопросъ въ указанномъ направленіи. Но кромѣ этихъ, такъ сказать, отрицательныхъ доводовъ существуютъ другіе, положительные, ставящіе внѣ сомнѣнія то обстоятельство, что Ливій и Діонисій пользовались обыкновенно разомъ нѣсколькими писателями. На это указываютъ съ одной стороны ихъ частые ссылки на разныхъ анналистовъ поименныя и общія [1]), съ другой существуетъ еще важное доказательство этого, почерпаемое изъ эстетическихъ наблюденій надъ сочиненіемъ Ливія: превосходный трудъ Тэна „Essai sur Tite-Live“ каждой страницей доказываетъ, какъ много труда, знанія и искусства положено было великимъ римскимъ писателемъ на его „Римскую исторію“, какимъ единствомъ пріемовъ и свойствъ проникнутъ весь этотъ безсмертный памятникъ человѣческаго ума: все это совершенно несовмѣстимо съ понятіемъ о механической спивкѣ отдѣльныхъ разнородныхъ частей.

Итакъ вотъ та важная для насъ точка зрѣнія, которая опредѣляется критическимъ изученіемъ текста нашихъ источниковъ: какъ Ливій, такъ и Діонисій писали, руководясь въ одно и то же время, повидимому, цѣлымъ рядомъ анналистовъ; это исключаетъ

---

[1]) См., напр., Liv. II, 32. 40, 42 и пр. Dionys., VIII, 79 и пр.

возможность чрезмѣрно субъективнаго выбора извѣстій; нельзя поэтому думать, что разсказъ о 7-ми консульствахъ Фабіевъ заимствованъ у Ливія исключительно, черезъ посредство Фабія Пиктора, изъ семейной хроники этого рода и изъ тѣхъ laudationes funebres, о которыхъ такъ нелестно отзывается Цицеронъ [1]). Поэтому то высокая степень достовѣрности передаваемыхъ извѣстій не можетъ подлежать сомнѣнію.

Перейдемъ теперь ко второй, главной части нашей задачи, къ разбору мнѣнія тѣхъ ученыхъ, которые съ семью консульствами Фабіевъ приводятъ въ связь нѣкоторыя предполагаемыя измѣненія въ организаціи консульскихъ выборовъ. Мы имѣемъ здѣсь въ виду собственно взгляды трехъ замѣчательныхъ изслѣдователей римской старины: Нибура и двухъ его послѣдователей, Швеглера и Ланге.

По представленію Нибура, съ начала римской республики выборы консуловъ производились слѣдующимъ образомъ: народное собраніе по центуріямъ, въ которомъ принимали участіе какъ патриціи, такъ и плебеи, способные носить оружіе, свободно изъ числа всѣхъ патриціевъ выбирало консуловъ; затѣмъ выбранные подлежали еще утвержденію сената и патриціанскаго собранія по куріямъ (patrum auctoritas и lex curiata de imperio). Теперь, при выборѣ консуловъ 484 г. до Р. Х. (270 отъ основан. города) сдѣлана была попытка произвести перемѣну: центуріатъ комиціи должны были ограничиться лишь утвержденіемъ выбранныхъ патриціанскимъ собраніемъ по куріямъ консуловъ. Такъ было и въ 483 году: выборъ консуловъ такимъ образомъ на дѣлѣ перешелъ исключительно въ руки патриціевъ. Но въ 482 году до Р. Х. (272 отъ осн. гор.), вслѣдствіе усиленія народныхъ волненій, консулы были выбраны по старому порядку, т. е. свободно изъ числа всѣхъ патриціевъ центуріатъ комиціями. Наконецъ, одинъ изъ консуловъ 481 (273 г.) былъ выбранъ въ собраніи по цен-

---

[1]) Cic. Brut., 16, 62.

туріямъ, и другой патриціанскими куріями. И съ этого года до децемвирата такой способъ избранія признавался единственно законнымъ и практиковался исключительно [1]). Итакъ, по мнѣнію Нибура, въ изучаемое время состоялась перемѣна въ отношеніяхъ между центуріатъ и куріатъ комиціями, положеніе же сената не измѣнилось.

Швеглеръ нѣсколько иначе представляетъ себѣ дѣло: онъ полагаетъ, какъ думалъ и Нибуръ въ первомъ изданіи своего труда [2]), что консулы первоначально избирались центуріатъ-комиціями не свободно изъ числа всѣхъ патриціевъ, а лишь изъ числа тѣхъ кандидатовъ, которыхъ выставлялъ сенатъ; а съ 482/272 г. центуріатъ-комиціи получили право свободнаго выбора одного изъ консуловъ; такъ было до децемвирата. Косвеннымъ подтвержденіемъ своей гипотезы Швеглеръ считаетъ тотъ кажущійся ему несомнѣннымъ фактъ, что со времени предполагаемой имъ реформы каждый годъ одинъ изъ консуловъ принадлежалъ къ патриціанской партіи, а другой къ плебейской: консулъ патриціанской партіи — объясняетъ Швеглеръ—кандидатъ сената, плебейской—свободный избранникъ центурій, не стѣсненныхъ въ выборѣ одного изъ консуловъ никакими обязательными кандидатами. Такимъ образомъ, по Швеглеру, измѣнились отношенія центуріатъ-комицій не къ собраніямъ по куріямъ, а къ сенату.

Мнѣніе третьяго изъ названныхъ выше изслѣдователей, Ланге несравненно умѣреннѣе: онъ думаетъ, что сначала, именно въ 484/270 г., сенатъ представилъ центуріатъ-комиціямъ двухъ своихъ кандидатовъ на консульскую должность и принудилъ ихъ выбрать, а съ 272/482 г. выборъ по крайней мѣрѣ одного изъ консуловъ былъ несвободенъ, т. е. надо было избирать сенатскаго кандидата. При этомъ Ланге признаетъ, что формальнаго права

[1]) Niebuhr Römische Geschichte, Neue Ausgabe von M. Isler. Berlin. 1873. II Band, стр. 162 и слѣд.

[2]) Schwegler. Römische Geschichte. II Band. Tübingen, 1856, стр. 505, прим. 2.

дѣлать такія перемѣны въ способѣ избранія консуловъ сенатъ не имѣлъ, но могъ заставить выбрать именно своихъ кандидатовъ, дѣйствуя окольными путями: чрезъ предсѣдателя избирательнаго собранія, которому собственно и принадлежало право предлагать кандидатовъ; путемъ угрозы не утвердить выборы и пр. [1]). Слѣдовательно, Ланге говоритъ не столько о формальной перемѣнѣ въ правѣ, сколько о перемѣнѣ временной, фактической: очевидно, вглядъ этотъ несравненно умѣреннѣе мнѣній Нибура и Швеглера.

Несомнѣнно прежде всего, что съ самаго начала республики въ Римѣ консулы выбирались центуріатными собраніями подъ сильнымъ вліяніемъ магистрата-предсѣдателя, которому, и только ему одному, принадлежало, надо думать, право предлагать кандидатовъ въ консулы [2]) (мы не касаемся теперь вопроса о дальнѣйшихъ моментахъ достиженія консульскаго званія—это не входитъ въ нашу задачу,—такъ какъ въ этомъ отношеніи не предполагаютъ въ данное время никакихъ измѣненій: намъ важно выяснить лишь ту часть этой процедуры, которая заключалась подачей голосовъ въ центуріатъ-комиціяхъ). Такимъ образомъ нельзя сказать вмѣстѣ съ Нибуромъ, что консулы выбирались центуріями свободно, изъ числа всѣхъ патриціевъ, но нельзя согласиться и съ Швеглеромъ, предполагающимъ право сената выставлять кандидатовъ. Участія сената въ выборахъ до голосованія центуріатъ-комицій и во время этого голосованія не замѣчается: подобное участіе, предваряющее, можно сказать, актъ народнаго рѣшенія, совершенно не соотвѣтствуетъ и положенію сената въ системѣ римскихъ политическихъ учрежденій, положенію, которое можно, какъ извѣстно, кратко охарактеризовать однимъ словомъ: auctoritas.

---

[1]) Lange. Römische Alterthümer. Erster Band. Berl. 1876. стр. 612.

[2]) Liv. I, 60: „duo consules inde comitiis centuriatis a praefecto urbis... creati sunt". Dionys., IV, 84. Ср. Mommsen. Handbuch. 2 Band, стр. 76—77 и Lange, op. cit. I Band, стр. 582.

Таково было положеніе дѣлъ до 484 г. Чтобы правильнѣе судить произошла ли въ это время какая либо перемѣна въ этомъ отношеніи, выпишемъ тѣ мѣста нашихъ источниковъ, на которыя ссылаются упомянутые выше изслѣдователи въ доказательство своихъ предположеній, и разберемъ ихъ.

О консульскихъ выборахъ на 484 годъ Ливій говоритъ слѣдующее: „Invisum erat Fabium nomen plebi propter novissimum consulem; tenuere tamen patres, ut cum L. Aemilio Caeso Fabius consul crearetur“ [1]).

У Діонисія же читаемъ: „ἔδοξε τοῖς πατρικίοις ἠρεθισμένον ὁρῶσι τὸν δῆμον καὶ μεταμελόμενον ἐπὶ τῇ Κασσίου καταδίκῃ, διὰ φυλακῆς αὐτὸν ἔχειν, μή τι παρακινήσειε πάλιν εἰς δεκασμῶν ἐλπίδα καὶ κλήρων διανομὴν ὑπαχθεὶς ὑπ ἀνδρὸς δημαγωγῆσαι δυνατοῦ τὸ τῆς ὑπατείας λαβόντος ἀξίωμα. Ἐφαίνετο δ' αὐτοῖς ῥᾷστα κωλυθήσεσθαι τούτων τινὸς ὀρεγόμενος, εἰ γένοιτο ὕπατος ἀνὴρ ἥκιστα δημοτικός. Βουλευσάμενοι δὴ τοῦτο, κελεύουσι μετιέναι τὴν ὑπατείαν τὸν ἕτερον τῶν κατηγορησάντων τοῦ Κασσίου, Καίσωνα Φάβιον, ἀδελφὸν ὄντα τοῦ τότε ὑπατεύοντος Κοΐντου, καὶ ἐκ τῶν ἄλλων πατρικίων Λούκιον Αἰμίλιον, ἄνδρα ἀριστοκρατικόν. Τούτων δὲ μετιόντων τὴν ἀρχὴν κωλύειν μὲν οὐχ οἷοί τε ἦσαν οἱ δημοτικοί· καταλιπόντες δὲ τὰς ἀρχαιρεσίας, ᾤχοντο ἐκ τοῦ πεδίου [2]).

Замѣтимъ, что между тѣмъ и другимъ изъ нашихъ источниковъ нѣтъ въ данномъ мѣстѣ никакого разногласія. Извѣстіе Діонисія лишь нѣсколько подробнѣе Ливіева, что не даетъ, конечно, намъ никакого права подвергать его сомнѣнію. Можно вообще даже сказать, что Діонисіево изложеніе объясняетъ намъ сжатыя выраженія Ливія. Такъ наприм., слово „patres“ имѣетъ двоякій смыслъ: то означаетъ „патриціи“, то „сенаторы“. Послѣдній переводъ, при-

---

[1]) Liv., II, 42.

[2]) Dionys., VIII, 82.

*

нимаемый, очевидно, въ данномъ мѣстѣ Швеглеромъ (ибо онъ полагаетъ, что кандидаты въ консулы предлагались до 482 г. сенатомъ), здѣсь совершенно неумѣстенъ уже потому, что у Діонисія сказано: „ἔδοξε τοῖς πατρικίοις“. Такимъ образомъ сами собой падаютъ объясненія Швеглера и Ланге, тѣмъ болѣе, что и самый текстъ Ливія достаточно указываетъ на смыслъ слова patres, противополагая его слову plebs[1]): очевидно, дѣло идетъ *о патриціяхъ* и плебеяхъ. Остается другое нѣсколько загадочное выраженіе: „*tenuere* tamen patres“. Нибуръ предполагаетъ, что здѣсь идетъ рѣчь объ избраніи консуловъ въ патриціанскихъ куріатъ-комиціяхъ. Онъ потому между прочимъ высказываетъ такое предположеніе, что считаетъ невѣроятнымъ, чтобы центуріатъ-комиціи, въ которыхъ плебеи, по его представленію, были сильнѣе патриціевъ, выбрали враговъ плебейскаго сословія — Фабія и Эмилія. Но доказано, что плебеи вовсе не были сильнѣе патриціевъ въ центуріатныхъ собраніяхъ: скорѣе дѣло обстояло совсѣмъ наоборотъ: это доказывается хотя бы концомъ той же 82 главы Діонисія[2]). Выраженіе „patres tenuere“ указываетъ лишь на побѣду одной политической партіи надъ другою: „патриціи добились выбора Кезона Фабія въ консулы вмѣстѣ съ Л. Эмиліемъ“, а не выбрали сами ихъ. И текстъ Діонисія снова представляетъ собою превосходный комментарій къ извѣстію Ливія: патриціи, по Діонисію, „убѣдили Кезона Фабія добиваться консульской власти“ (κελεύουσι μετιέναι τὴν ὑπατείαν)—выраженіе, не оставляющее мѣста никакому сомнѣнію въ томъ, какой смыслъ оно имѣетъ.

---

¹) См. выше, цитату изъ Ливія, II, 42.

²) „Τὸ γὰρ τῆς λοχίτιδος ἐκκλησίας (ἡ λοχῖτις ἐκκλησία = comitia centuriata) κῦρος ἐν ταῖς ψηφοφορίαις παρὰ τοῖς ἐπιφανεστάτοις ἦν καὶ τὰ πρῶτα τιμήματα ἔχουσι· καὶ σπάνιόν τι ἦν, ὅ ἐπεκύρουν οἱ διὰ μέσου. Ὁ δὲ τελευταῖος λόχος, ἐν ᾧ τὸ πλεῖστόν τε καὶ ἀπορώτατον τοῦ δημοτικοῦ μέρους ἐψηφοφόρει, μιᾶς ὡς καὶ πρότερον εἴρηταί μοι, τῆς ἐσχάτης ψήφου κύριος ἦν“. Dionys., VIII, 82. См. также Моммсенъ. Римск. Ист. Москва. 1887. т. I, стр. 93—96.

И такъ разсказъ обоихъ нашихъ источниковъ о консульскихъ выборахъ 484 г. не содержитъ никакихъ указаній на перемѣну въ способѣ избранія консуловъ: онъ свидѣтельствуетъ лишь о побѣдѣ патриціанской партіи.

Тотъ же смыслъ имѣетъ у Ливія то, что относится къ слѣдующему 483 г. до Р. Х. „Ea (раньше говорилось о patres) igitur pars rei publicae vicit, nec in praesens modo sed in venientem etiam annum M. Fabium, Caesonis fratrem, et magis invisum alterum plebi accusatione Sp. Cassii L. Valerium consules dedit“[1]). Эти слова весьма опредѣленны: здѣсь прямо и несомнѣнно говорится *о побѣдѣ* партіи, а не объ эксплоатаціи политическимъ учрежденіемъ принадлежавшаго ему будто бы права предлагать кандидатовъ, равно какъ и не о предварительныхъ выборахъ консуловъ въ куріатъ-комиціяхъ. За то текстъ Діонисія представляетъ на первый взглядъ какъ бы подтвержденіе мнѣній Нибура и его послѣдователей. Діонисій пишетъ: „καὶ συγκαλέσας (рѣчь идетъ о консулѣ Кезонѣ Фабіѣ) τὸν ὄχλον ἐπὶ τὰς ἀρχαιρεσίας, οἷς μὲν ὁ δῆμος ἐβούλετο δοθῆναι τὴν ὑπατείαν ἀνδράσιν ἐκ τῶν ὑπατευκότων, οὐ προὔθηκε τὴν ψηφοφορίαν. ἐπειδὴ οὐκ αὐτοὶ μετῄεσαν τὴν ἀρχὴν ἑκόντες, ὑπὲρ δὲ τῶν μετιόντων τούς τε λόχους ἐκάλεσεν, καὶ τὰς ψήφοὺς ἀνέδωκεν. Οὗτοι δ' ἦσαν, οὓς ἡ βουλὴ προείλετο, καὶ οἷς παραγγέλλειν τὴν ἀρχὴν ἐκέλευσεν, οὐ σφόδρα τῷ δήμῳ κεχαρισμένους“[2]). Повидимому, участіе сената въ консульскихъ выборахъ несомнѣнно свидѣтельствуется этими словами. Но, не говоря уже о томъ, что слово βουλή лежитъ всецѣло на отвѣтственности одного Діонисія — у Ливія о сенатѣ не говорится — остается еще опредѣлить, какого рода было это участіе. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что сенатъ не имѣлъ права выставлять кандидатовъ: это вполнѣ ясно изъ приведеннаго текста. Въ самомъ дѣлѣ: во первыхъ, тутъ явственно выступаетъ на первый планъ

[1]) Liv. II, 42.

[2]) Dionys., VIII, 87.

вліяніе консула—предсѣдателя собранія: только онъ могъ утверждать и отвергать кандидатовъ, ставить на голосованіе того или другаго изъ нихъ, что исключаетъ возможность подобнаго же вліянія сената; во вторыхъ, сенатъ, по словамъ Діонисія, оказывается, только „предпочиталъ“ (προείλετο) выборъ извѣстныхъ лицъ и „посовѣтовалъ имъ добиваться власти“. Какъ далеко это отъ обязательной кандидатуры, отъ оффиціальнаго предложенія, какъ мало похожа въ данномъ случаѣ роль сената на дѣйствія одного изъ государственныхъ учрежденій! Изъ свидѣтельства нашего греческаго источника ясно такимъ образомъ выступаетъ мысль, что сенатъ въ данномъ случаѣ совершенно не дѣлалъ никакого предложенія народному собранію, а просто частнымъ образомъ посовѣтовалъ извѣстнымъ лицамъ патриціанской партіи искать консульства, консулъ же, самъ членъ той же партіи, употребилъ принадлежавшую ему власть въ ихъ пользу, такъ что, строго говоря, здѣсь дѣйствовалъ не сенатъ, какъ государственное учрежденіе, а сенаторы, какъ члены извѣстной партіи, т. е. какъ люди частные.

И такъ изученіе свидѣтельствъ нашихъ источниковъ о консульскихъ выборахъ въ 484 и 483 гг. до Р. Х. привело насъ къ тому выводу, что сенатъ въ это время вовсе не имѣлъ права представлять кандидатовъ въ консулы, изъ которыхъ исключительно и производился выборъ собраніемъ по центуріямъ: въ теченіе этихъ лѣтъ мы встрѣтились лишь съ партійной борьбой, въ которой патриціанская партія, пользуясь привилегированнымъ положеніемъ своего сословія—исключительнымъ правомъ доступа въ консулы—и прерогативами консульской власти, успѣшно проводила своихъ кандидатовъ: сенатъ, *какъ учрежденіе*, тутъ не дѣйствовалъ.

Не произошло ли однако же какой либо перемѣны въ 482 г.? Ливій ничего не говоритъ о способѣ избранія консуловъ этого года[1]), но у Діонисія мы находимъ весьма подробный разсказъ.

[1]) Извѣстіе Ливія чрезвычайно кратко: «Q. Fabius inde et. C. Iulius consules facti». Liv., II, 43.

Онъ передаетъ намъ о страшномъ обостреніи борьбы между плебеями и патриціями (πολλὴ σπουδὴ καὶ παράταξις ἐγένετο τοῦ δήμου πρὸς τοὺς πατρικίους): первые дѣйствовали черезъ трибуновъ, распускавшихъ центуріатъ-комиціи, каждый разъ какъ консулы ихъ созывали; патриціи хотѣли было прибѣгнуть къ выбору диктатора, о чемъ и начались совѣщанія сената, но въ концѣ концовъ рѣшили назначить interrex'а, который вскорѣ затѣмъ выбралъ себѣ преемника и этотъ послѣдній—Авлъ Семпроній Атратинъ—добился, наконецъ, выборовъ въ консулы Гая Юлія „ἐκ τῶν φιλοδημοτικῶν" и Кв. Фабія „ἐκ τῶν ἀριστοκρατικῶν": сдѣланъ былъ этотъ выборъ „съ одобренія обѣихъ партій"—ἐκ τῆς ἀμφοτέρων εὐδοκήσεως"[1]). И такъ ожесточенная борьба заставила партіи притти къ компромиссу, соглашенію. Очевидно, правъ Нибуръ, признающій, что оба консула этого года были свободными избранниками центурій, свободными въ томъ, конечно, смыслѣ, что сенатъ не выставлялъ тогда обязательныхъ своихъ кандидатовъ и не имѣлъ на то права. Мнѣніе же Швеглера и Ланге не находитъ себѣ подкрѣпленія въ текстѣ Діонисія.

Въ разсказѣ нашихъ источниковъ объ остальныхъ трехъ консульствахъ Фабіевъ особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія слова Діонисія о консульскихъ выборахъ 481 года: „διαφορᾶς γενομένης τῷ δήμῳ πρὸς τὴν βουλὴν περὶ τῶν ἀποδειχθησομένων ὑπάτων· οἱ μὲν γὰρ ἠξίουν ἀμφοτέρους ἐκ τῶν ἀριστοκρατικῶν ἐπὶ τὴν ἀρχὴν προαγαγεῖν, ὁ δὲ δῆμος ἐκ τῶν ἑαυτῷ κεχαρισμένων· γνωσιμαχήσαντες πρὸς ἀλλήλους ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος, ἕως συνέπεισαν ἀλλήλους ἀφ' ἑκάστης μερίδος ὕπατον αἱρεθῆναι· καὶ ἐπιδείκνυται Καίσων μὲν Φάβιος τὸ δεύτερον ὑπὸ τῆς βουλῆς..... Σπόριος δὲ Φούριος ὑπὸ τῶν δημοτικῶν"[2]). Замѣтимъ прежде всего, что и здѣсь, какъ и выше, нельзя придавать слишкомъ большое значеніе употребленію Діонисіемъ слова βουλή (=se-

¹) Dionys, VIII, 90.
²) Dionys, IX, 1.

natus). Дѣло въ томъ, что въ данномъ случаѣ мы, можетъ быть, имѣемъ дѣло просто съ субъективнымъ толкованіемъ римскаго patres: мы выше упоминали, что это послѣднее выраженіе имѣетъ двоякій смыслъ: patres— это и патриціи, и сенаторы (по крайней мѣрѣ патриціанскіе). Весьма возможно, что это обстоятельство и сбило съ толку Діонисія. Это пріобрѣтаетъ еще большую степень вѣроятности, если мы вспомнимъ, что Діонисій вообще обнаруживаетъ колебанія въ пониманіи слова patres: послѣднее можно усмотрѣть изъ того, что тамъ, гдѣ у Ливія стоитъ patres, Діонисій говоритъ то о πατρίκιοι[1]), то о βουλή[2]).

Но допустимъ, что и въ настоящихъ первоисточникахъ, которыми пользовался Діонисій, рѣчь шла дѣйствительно о сенатѣ,— это однако же не мѣняетъ дѣла: намъ остается въ такомъ случаѣ повторить только то, что было сказано раньше: если и можетъ быть рѣчь о сенатѣ при консульскихъ выборахъ до голосованія въ центуріатъ-комиціяхъ, то нѣтъ во всякомъ случаѣ сомнѣнія, что тутъ дѣйствовалъ не сенатъ, какъ учрежденіе, а сенаторы, какъ частные лица и какъ члены извѣстной политической партіи. Это подтверждается и даннымъ мѣстомъ: сенатъ здѣсь прямо названъ „партіей“ (μερίς); еще замѣчательнѣе, что, по словамъ Діонисія, сенатъ и народъ спорили другъ съ другомъ, противорѣчили другъ другу („γνωσιμαχήσαντες πρὸς ἀλλήλους“): подобный споръ не могъ произойти въ засѣданіи сената, ибо тамъ были лишь богатые плебеи, которые, какъ извѣстно, были скорѣе на сторонѣ патриціевъ; да къ тому же и они не могли спорить съ патриціанскими сенаторами, потому что были pedarii, должны были лишь pedibus in sententiam ire, молчаливо выражать свои взгляды по предложеннымъ вопросамъ, посредствомъ простаго перехода на ту или другую сторону[3]). И такъ—сенатъ и плебеи не могли ни спорить

1) Сравн. Liv. II, 42 и Dionys VIII, 82. (О событіяхъ 484 г.).
2) Сравн. Liv. II, 42 и Dionys. VIII. 87. (О событіяхъ 483 г.).
3) См. Моммсенъ. Римская Исторія, т. I, М. 1887, стр. 255.

(γνωσιμαχεῖν), ни убѣждать другъ друга нигдѣ кромѣ contiones и comitia centuriata. Значитъ, рѣчь идетъ опять не о борьбѣ учрежденій, а о борьбѣ партій. Думаемъ, что и остальныя мѣста приведеннаго текста подтверждаютъ мысль о томъ, что никакого предложенія кандидатовъ въ консульство посредствомъ сенатскаго рѣшенія не дѣлалось: такъ сказано: „συνέπεισαν ἀλλήλους ἀφ' ἑκάστης μερίδος ὕπατον αἱρεθῆναι“, т. е. рѣшено выбрать консула „*отъ* каждой партіи“, иначе *изъ* каждой партіи: и дѣйствительно каждая партія не *выбираетъ* консула: онъ ею лишь *выставляется, предлагается* (ἐπιδείκνυται[1]). И такъ: мы встрѣчаемся опять съ борьбой партій, закончившейся въ этотъ годъ, какъ и прежде, компромиссомъ.

Въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи Діонисій ни словомъ не обмолвился въ пользу взгляда, защищаемаго Нибуромъ и его послѣдователями. Напротивъ — изъ описанія выборовъ 479 г. видно, что они происходили обычнымъ порядкомъ въ центуріатныхъ собраніяхъ, безъ всякаго участія сената[2]).

Тотъ же результатъ получается при ознакомленіи съ Ливіевымъ разсказомъ: правда, мы встрѣчаемся у него съ выраженіемъ „obtinuere tamen patres, ut in Fabia gente consulatus maneret“, но смыслъ подобнаго выраженія уже объясненъ выше — оно значитъ лишь: „патриціи добились того, чтобы консульство осталось въ родѣ Фабіевъ“. Что patres вообще у Ливія означаетъ „патриціи“, видно между прочимъ и изъ 48 главы, гдѣ patres противополагаются plebs'у[3]).

Необходимо остановиться нѣсколько на одномъ аргументѣ, которому Швеглеръ въ своей „Римской Исторіи“ придаетъ серьезное

---

1) Ср. различіе въ значеніи между ἐπιδεικνύναι и ἀποδεικνύναι (послѣднее = выбирать, назначать). Dionys., IX, 1, 5 и 14.

2) „μεσοβασιλέως συγκαλέσαντος τοὺς ὄχλους εἰς τὸ πεδίον, ἀποδείκνυται Καίσων Φάβιος..... καὶ σὺν αὐτῷ Τῖτος Οὐεργίνιος“. Dionys., IX, 14.

3) Igitur non patrum magis quam plebis studiis K. Fabius cum Tito Verginio consul factus“. Liv., II, 48.

значеніе: по его мнѣнію, послѣ 482 года постоянно одинъ изъ консуловъ принадлежалъ къ патриціанской партіи, а другой къ плебейской; въ этомъ Швеглеръ видитъ подтвержденіе своей гипотезы: консулъ патриціанской партіи — кандидатъ сената, плебейской—свободный избранникъ центурій, не стѣсненныхъ въ этомъ актѣ никакими обязательными кандидатами. Посмотримъ, такъ ли это. Если вѣрить Діонисію[1]), одинъ изъ консуловъ 481 г. пользовался расположеніемъ плебеевъ, хотя, какъ мы видѣли, нельзя думать, чтобы избраніе его товарища произведено было инымъ способомъ, чѣмъ избраніе Фурія. Что же касается до консуловъ слѣдующаго года, то ихъ политическія убѣжденія и симпатіи намъ совершенно неизвѣстны ни изъ Ливія, ни изъ Діонисія. Нельзя считать и Кезона Фабія въ 479 г. избранникомъ плебейской партіи: тогда онъ еще не выказалъ себя другомъ народа, не могъ возбудить поэтому нерасположенія къ себѣ патриціевъ; наконецъ, у Ливія прямо сказано, что не одни плебеи, но и патриціи хотѣли его консульства[2]): стало быть, ничего партійнаго въ его выборѣ не было. Одного изъ консуловъ 478 г.—Эмилія—Швеглеръ считаетъ приверженцемъ плебеевъ. Но ни въ текстѣ Ливія, ни у Діонисія мы не находимъ подтвержденія этого взгляда[3]). Мало того: во время втораго его консульства былъ убитъ изъ политическихъ цѣлей народный трибунъ Генуцій[4]): едва ли подобное событіе могло совершиться при консулѣ, расположенномъ къ плебеямъ. Потомъ въ 471 году Аппій Клавдій былъ, по Швеглеру, кандидатомъ патриціевъ, а Титъ Квинктій—избранникъ плебеевъ. Текстъ Ливія не даетъ указаній на это: Квинктій, правда, представляется человѣкомъ умѣреннымъ и мягкимъ, но сенатъ, сдерживающій Аппія, даже благодаритъ его за это[5]), что дѣлаетъ сомнительной привер-

---

[1]) Dionys., IX, 1.
[2]) Liv., II, 48.
[3]) Liv., II, 49 и 50. Dionys, IX, 16 и 17.
[4]) Liv., II, 54. Dionys., IX, 38.
[5]) Liv., II, 57.

женность Квинктія къ плебеямъ. Слѣдующія два консульства Квинктія въ 467 и 465 гг. не даютъ намъ никакихъ основаній для рѣшенія вопроса о его отношеніяхъ къ плебеямъ. Но что онъ не былъ избранникомъ плебейской партіи,—это ясно изъ Діонисія, по словамъ котораго плебеи даже не захотѣли участвовать въ выборахъ этого года, увѣренные, что имъ не помѣшать избранію Аппія[1]): какъ же могли они выбрать Квинктія, не присутствуя на собраніи? Нельзя не признать того, что Тиб. Эмилій, консулъ 470 и 467 гг. защищалъ аграрный законъ, т. е. былъ на сторонѣ плебеевъ[2]). Но Діонисій объясняетъ это личнымъ раздраженіемъ консула противъ сената; при томъ и товарищъ его по должности тоже старался угодить плебеямъ[3]). Наконецъ, нельзя считать приверженцемъ плебеевъ и Валерія Публиколу, одного изъ консуловъ 460 г. Хотя народъ и почтилъ его потомъ торжественными похоронами, но сначала этотъ консулъ выступилъ противъ трибуновъ. Только тогда уже, когда необходимо было содѣйствіе народа для изгнанія засѣвшей въ Капитоліѣ шайки Гердонія, онъ обѣщалъ плебеямъ свое содѣйствіе въ аграрномъ вопросѣ[4]). Необходимо отмѣтить еще и то, что, по смерти Валерія, выбранъ былъ въ консулы аристократъ Цинциннатъ, по настоянію патриціевъ и не смотря на то, что онъ имѣлъ личныя причины относится враждебно къ плебсу[5]). Если бы народъ имѣлъ свободу выбора, онъ не допустилъ бы Цинцинната до консульства. Наконецъ, самъ Швеглеръ согласенъ, что съ 460 г. до децемвирата оба консула настроены аристократически[6]).

Такимъ образомъ только Фурій въ 481 г. и Эмилій въ 470 г. могутъ съ извѣстной степенью достовѣрности быть причисленными

[1]) Dionys., IX, 42 и 43.
[2]) Liv , III, 1.
[3]) Dionys , IX, 51.
[4]) Liv., III, 15—18. Dionys., X, 15.
[5]) Liv., III, 19. Dionys., X, 17.
[6]) Schwegler. Röm. Gesch. 2-r Band , стр. 218.

къ приверженцамъ плебса; но и о нихъ, какъ мы только что видѣли, нельзя сказать, чтобы ихъ выборы были произведены не такъ, какъ выборы ихъ товарищей. Политическія же симпатіи остальныхъ консуловъ были всего скорѣе патриціанскими.

И такъ критическій пересмотръ источниковъ ставитъ внѣ всякаго сомнѣнія, что во время семи консульствъ Фабіевъ не совершилось никакой перемѣны въ способѣ избранія консуловъ: по прежнему они выбирались въ собраніяхъ по центуріямъ, при чемъ одинъ лишь магистратъ-предсѣдатель могъ влiять на исходъ выборовъ оффиціальными средствами, пользуясь правомъ инициативы, правомъ подвергать голосованію извѣстнаго кандидата или недопускать этого голосованія. Ни сенатъ, ни куріатъ-комиціи не играли тутъ никакой оффиціальной роли: если сенаторы и дѣйствовали при избраніи консуловъ, то какъ простые граждане и члены извѣстной партіи. На это послѣднее обстоятельство и не обратилъ вниманія Ланге, вообще стоящій въ данномъ вопросѣ ближе къ истинѣ, чѣмъ Нибуръ и Швеглеръ.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о причинахъ того, что родъ Фабіевъ такъ долго и безпрерывно занималъ одно изъ консульскихъ мѣстъ У Ливія можно найти нѣкоторыя данныя для рѣшенія этого вопроса. Фабіи являются у него сначала ярыми противниками плебса[1]). Вѣроятно, поэтому патриціи употребили всѣ усилія, чтобы поставить ихъ во главѣ государства. Замѣчательно, что послѣднее консульство Фабіевъ въ этотъ семилѣтній промежутокъ времени ознаменовалось рѣшительнымъ переходомъ ихъ на сторону плебеевъ: мы разумѣемъ здѣсь уже упоминавшееся выше предложеніе Кезона Фабія дать народу земельный надѣлъ изъ отнятой у этрусковъ территоріи. Предложеніе это не встрѣтило сочувствія въ сенатѣ[2]), и вскорѣ послѣ этого Фабіи исчезаютъ на

---

[1]) Liv., II, 42 и 43.

[2]) „aspernati patres sunt, questi quoque quidam nimia gloria luxuriare et evanescere vividum quondam illud Caesonis ingenium". Liv., II, 48.

нѣкоторое время съ политической сцены. Этому способствовало, конечно, патріотическое военное предпріятіе ихъ, кончившееся избіеніемъ ихъ при р. Кремерѣ. Но самое это предпріятіе было, вѣроятнѣе всего, прямымъ послѣдствіемъ перемѣны политическаго положенія Фабіевъ въ Римѣ. Надо думать, что патриціи стали тяготиться Фабіями, ибо постоянное занятіе высшихъ должностей слишкомъ высоко поставило этотъ родъ надъ другими. Фабіи, замѣтивъ это, протянули руку плебеямъ. Результатомъ этого было еще большее недовольство патриціевъ, и Фабіи сочли за лучшее удалиться изъ Рима, но удалиться съ почетомъ: таковъ, кажется, историческій смыслъ ихъ военнаго предпріятія, выступающій довольно ясно, если снять тотъ идиллическій покровъ, которымъ отличается разсказъ о немъ у Ливія и Діонисія.

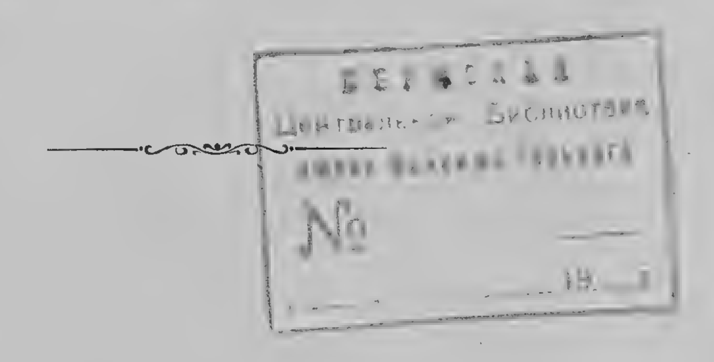


МАТЕРІАЛЫ
ДЛЯ ИСТОРІИ ПЕРМСКОЙ ГИМНАЗІИ,

СОБРАННЫЕ и ОБРАБОТАННЫЕ

Н. А. ѲИРСОВЫМЪ.

(Приложеніе къ отчету о состояніи Пермской гимназіи за 1892—1893 учебный годъ).



ПЕРМЬ.
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1894.

Печатано по постановленію Педагогическаго Совѣта Пермской гимназіи и съ разрѣшенія г. Управляющаго Оренбургскимъ учебнымъ округомъ, отъ 8 февраля 1894 года.

Директоръ Гимназіи *Алфіоновъ*.

Предлагаемые матеріалы для исторіи Пермской гимназіи принадлежатъ перу почтеннаго профессора Императорскаго Казанскаго университета Николая Алексѣевича Ѳирсова и написаны имъ въ 1856 году въ бытность преподавателемъ Пермской гимназіи въ самомъ началѣ его учебной службы.

Такъ какъ Пермскія губернскія вѣдомости за 1865 г. и Пермскій Сборникъ, гдѣ первоначально напечатаны были матеріалы, составляютъ въ настоящее время библіографическую рѣдкость, то отсюда явилась настоятельная надобность напечатать матеріалы вторымъ изданіемъ.

Почтенный Николай Алексѣевичъ, согласно просьбѣ Директора гимназіи, далъ разрѣшеніе на напечатаніе матеріаловъ въ приложеніи къ отчету о состояніи гимназіи за $18^{92}/_{93}$ учебный годъ и былъ на столько любезенъ, что пересмотрѣлъ ихъ вновь.

Въ заключеніе отъ имени Педагогическаго Совѣта гимназіи долгомъ своимъ считаю выразить почтенному Николаю Алексѣевичу глубокую благодарность за его любезное разрѣшеніе напечатать вновь предлагаемые матеріалы, а отъ себя лично пожелать, чтобы почтенный трудъ его, со всею обстоятельностью излагающій историческія судьбы Пермской гимназіи съ ея основанія въ 1785 году по 1835 годъ, нашелъ себѣ достойныхъ продолжателей въ лицѣ настоящихъ преподавателей гимназіи и былъ бы доведенъ до позднѣйшаго времени по первоначально намѣченному авторомъ плану.

Директоръ *Алфіоновъ.*

ВВЕДЕНІЕ.

Взглядъ на историческіе очерки учебныхъ заведеній. Пособія и источники для очерка исторіи Пермской гимназіи. Главнѣйшіе моменты въ развитіи ея. Общій порядокъ изложенія.

Всякая школа въ своемъ существованіи держится на какихъ либо началахъ, вызванныхъ извѣстными потребностями. Слѣдовательно при изложеніи исторіи учебнаго заведенія нужно разсмотрѣть, какіе уставы пережило оно, вникнуть, чего требовали отъ него эти уставы, составлявшіе его основу.

Эти уставы, эти начала, на которыхъ стояла школа, могли быть вполнѣ прекрасны, а школа могла быть никуда негодною, а иногда и наоборотъ: уставы могутъ имѣть недостатки, а школа можетъ процвѣтать. Отъ чего же зависитъ этотъ часто встрѣчающійся разладъ между основаніями, на которыхъ опирается учебное заведеніе въ своемъ существованіи, и тѣми результатами, которые она производитъ.

Существованіе школы, какъ и всякаго вообще учрежденія, возможно подъ условіемъ сочувствія къ началамъ, ее проникающимъ,—въ обитателяхъ той страны, среди и для которыхъ основана школа, времени, когда она основана и существуетъ; значитъ, исторія учебнаго заведенія должна показать степень и характеръ сочувствія въ обитателяхъ той страны, гдѣ оно существовало, и измѣненіе этого сочувствія въ разные періоды существованія заведенія, а слѣдовательно—показать, на сколько эти начала приблизились къ принципамъ обыкновенной ихъ жизни.

Уставы школы, выходившіе у насъ отъ государственной власти, указываютъ только тѣ начала, на которыхъ она должна

держаться; разъясненіе этихъ общихъ началъ частными правилами, прінсканіе средствъ къ приложенію ихъ къ дѣлу, къ осуществленію ихъ въ жизни,—все это составляетъ обязанность тѣхъ лицъ и учрежденій, которымъ поручены верховною властію и высшій надзоръ, и попеченіе о заведеніи. Поэтому говоря о русской гимназіи, нужно, полагаю, представить параллельно съ уставами ея главнѣйшія положенія, которыя служили къ раскрытію общихъ началъ заведенія и выходили изъ рукъ министровъ, попечителей и другихъ учрежденій, вѣдавшихъ учебно-воспитательную часть въ Россіи, дабы видно было, на сколько эти положенія и правила согласовались съ самими уставами, съ наукой о воспитаніи, въ какой степени были примѣнимы къ характеру самыхъ обывателей, среди которыхъ развивалось заведеніе, въ какой мѣрѣ они могли подвинуть это заведеніе впередъ.

И уставы школы могутъ быть сами въ себѣ благодѣтельны, и сочувствіе къ идеямъ ихъ можно встрѣтить въ обывателяхъ, и раскрытіе ихъ въ частныхъ правилахъ и мѣры къ осуществленію могутъ быть послѣдовательны и цѣлесообразны, а школа все-таки будетъ въ плохомъ состояніи, все-таки будетъ оказываться безплодною, если въ ней будетъ заведенъ не надлежащій порядокъ въ управленіи различными ея частями, если лица, непосредственно вѣдающія ее, вносятъ въ нее духъ, противный намѣреніямъ ея учредителей, если она не будетъ имѣть достаточно матеріальныхъ средствъ къ достиженію указанной ей цѣли, если, наконецъ, учители и воспитатели дѣйствуютъ врознь, машинально, безъ всякаго сердечнаго участія къ своему дѣлу и безъ надлежащаго пониманія его. Поэтому, полагаю, необходимо въ исторіи гимназіи раскрыть порядокъ въ управленіи, существовавшій въ то или другое время, представить количество матеріальныхъ средствъ заведенія и съ особенною подробностью остановиться на учебно-воспитательной части его, показать, какого сорта были учители и воспитатели, ихъ степень педагогической опытности, ихъ пріемы

въ преподаваніи учебныхъ предметовъ и обращеніи съ воспитанниками, словомъ, всѣ ихъ внутреннія черты и всю внѣшнюю ихъ обстановку. Я полагаю, что этотъ отдѣлъ въ историческомъ очеркѣ заведенія долженъ быть наиважнѣйшимъ, такъ какъ онъ по преимуществу передъ другими въ состояніи отмѣтить внутреннюю и внѣшнюю физіономію его.

Мнѣ кажется, что высказанные сейчасъ вопросы должны быть поставлены на первомъ планѣ во всякомъ историческомъ очеркѣ учебно-воспитательнаго характера.

И я, приступая къ изложенію историческаго очерка Пермской гимназіи, думалъ рѣшить эти вопросы; но, предложивъ себѣ эту задачу, я вскорѣ увидѣлъ, какъ только освоился съ дѣломъ,— что мнѣ при исполненіи задуманной мысли приходится стать лицомъ къ лицу съ важными препятствіями и затрудненіями.

Наша литература чрезвычайно бѣдна такими сочиненіями, которыя бы объясняли вполнѣ развитіе учебно-воспитательной части, не говорю, во всей Россіи, даже хоть въ отдѣльныхъ ея мѣстностяхъ и при этомъ хоть въ извѣстный небольшой промежутокъ времени; немного такихъ сочиненій, въ которыхъ раскрываются въ послѣдовательности тѣ идеи, которыми руководилось правительство въ устройствѣ этой важной отрасли народной жизни и въ которыхъ приведены къ единству всѣ тѣ мѣры, которыя употреблялись людьми и учрежденіями, стоявшими въ разныя времена во главѣ исполнителей воспитательныхъ идей, провозвѣщавшихся правительствомъ, во главѣ людей, которымъ ввѣрялось дѣло воспитанія въ Россіи.

Мысль, однакожъ, о необходимости подобныхъ сочиненій уже находила себѣ поборниковъ: такъ, напримѣръ, историко-статистическое обозрѣніе учебныхъ заведеній С.-Петербургскаго учебнаго округа г. Воронова, отчетъ Императорскаго Казанскаго университета и учебнаго округа за 17 лѣтъ по управленію тайнаго совѣтника Мусина-Пушкина, составленный по мысли г. попечителя

профессоромъ Фойгтомъ и инспекторомъ училищъ Антроповымъ, и нѣкоторыя монографіи, имѣющія своимъ предметомъ исторію отдѣльныхъ учебныхъ заведеній, были плодомъ сознанія этой необходимости.

Эти немногія сочиненія далеко, однакожъ, не исчерпываютъ всего предмета. Превосходный трудъ г. Воронова раскрываетъ предъ читателемъ заботы правительства объ устройствѣ воспитательной части въ Россіи вообще и въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ въ особенности, и тѣ распоряженія и мѣры, которыя были предпринимаемы и приводимы въ исполненіе для этой же цѣли сначала коммиссіею училищъ, потомъ министрами, главнымъ правленіемъ училищъ и попечителями С.-Петербургскаго учебнаго округа, и, наконецъ, большею частію въ цифрахъ и вообще въ кратко-выраженныхъ данныхъ представляетъ результаты этихъ совокупныхъ усилій правительства и лицъ, которымъ ввѣрялся верховный надзоръ за дѣломъ воспитанія въ показанной мѣстности.

Это сочиненіе служило мнѣ важнымъ пособіемъ, какъ нѣкоторымъ образомъ систематическій сводъ правительственныхъ распоряженій о дѣлѣ воспитанія въ Россіи, и я могъ въ немъ видѣть начала, отъ коихъ правительство выходило въ своихъ распоряженіяхъ. Но оно, конечно, не могло дать мнѣ понятія о томъ, какіе плоды произошли отъ этихъ заботъ правительства въ восточной Россіи подъ управленіемъ начальства Казанскаго учебнаго округа, какого духа и характера было это управленіе и, безъ сомнѣнія, тѣмъ менѣе могло сообщить мнѣ о внутреннемъ развитіи Пермской гимназіи.

Повидимому, въ этихъ случаяхъ мнѣ бы слѣдовало искать пособія въ поименованномъ мною отчетѣ, составленномъ Фойгтомъ и Антроповымъ. Но къ сожалѣнію только нѣсколько страницъ въ этомъ отчетѣ посвящено среднимъ и низшимъ учебнымъ заведеніямъ, ибо несравненно большая часть въ немъ излагаетъ состо-

яніе Казанскаго университета подъ управленіемъ г. тайнаго совѣтника Мусина-Пушкина; эти немногія страницы въ отчетѣ, въ которыхъ разсматривается состояніе среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній Казанскаго округа, приводятъ читателя къ весьма не многимъ заключеніямъ относительно количества учащихъ, учащихся, книгъ въ библіотекахъ и т. п. въ различные отдѣлы времени въ теченіе 17 лѣтъ, не раскрывая ни мѣръ, которыя предпринимались по управленію округомъ, ни духа этого управленія. Внутренній же складъ каждой изъ дирекцій, направленіе, по которому развивался тотъ или другой отдѣлъ учебныхъ заведеній, сгруппированныхъ около гимназій,—все это, что не знаемо для большинства, а что между тѣмъ невидимо для него или подвигаетъ дѣло публичнаго обученія и воспитанія впередъ, или останавливаетъ его,—все это всего менѣе узнается изъ сказаннаго отчета.

Читателю должно быть понятно, почему, задумавъ представить состояніе Пермской гимназіи въ историческомъ ея развитіи, я долженъ былъ для разрѣшенія вышесказанныхъ вопросовъ искать данныхъ въ канцеляріи директора и въ архивахъ Пермскаго приказа общественнаго призрѣнія, который до 1808 г. завѣдывалъ училищами губерніи.

По дѣламъ канцеляріи директора однакожъ нельзя составить полной исторіи заведенія; большая часть дѣлъ до 1842 года сгорѣла во время пожара, бывшаго въ этомъ году 14 сентября и не пощадившаго гимназическаго зданія. Этому горю могъ бы помочь отчасти архивъ приказа общественнаго призрѣнія, дѣла котораго не сгорѣли во время пожара и могутъ разлить свѣтъ на состояніе учебной части въ Пермской губерніи до 1808 г. Но по независящимъ отъ меня причинамъ я не имѣлъ еще возможности воспользоваться этими важными для моего настоящаго труда дѣлами.

Такимъ образомъ недостатокъ пособій, а главное, необходимыхъ для меня источниковъ, составлялъ столь важное для меня затрудненіе, что я долженъ былъ отказаться отъ мысли написать исторію Пермской гимназіи въ вышеизложенномъ смыслѣ, отказаться отъ надежды рѣшить обстоятельно тѣ вопросы, которые я выше назвалъ первостепенными въ подобнаго рода трудахъ.

Полагая однакожъ, что и имѣющіяся подъ рукою данныя не излишне раскрыть въ систематическомъ порядкѣ, я рѣшился на основаніи этихъ оффиціальныхъ свѣдѣній и нѣкоторыхъ частныхъ разсказовъ или преданій, которыми я не видѣлъ причины гнушаться, составить историческій очеркъ гимназіи. Найдется, можетъ быть, человѣкъ, который возьметъ на себя трудъ пополнить скудный запасъ фактовъ о заведеніи, прожившемъ на благо обширнѣйшаго края въ Росссіи болѣе 70 лѣтъ и подъ именемъ гимназіи 50 лѣтъ,—пополнить данными, ему извѣстными, или тѣми, которыя, безъ сомнѣнія, можно найти въ архивѣ Казанскаго университета и канцеляріи попечителя округа. А статься можетъ, мой трудъ наведетъ кого-либо изъ моихъ собратовъ по профессіи на мысль написать о томъ заведеніи, гдѣ онъ отправляетъ свое педагогическое служеніе, то же самое, что я теперь предлагаю о Пермской гимназіи.

Обозрѣвая общимъ взглядомъ прожитые ею года, читатель найдетъ, что она, какъ и многія другія этого рода заведенія, сначала, т. е. съ 1786 года, называлась главнымъ народнымъ училищемъ въ губерніи; изъ этого главнаго Пермскаго народнаго училища, вслѣдствіе устава учебныхъ заведеній 5 ноября 1803 г., образована въ 1808 году 29 іюня Пермская губернская гимназія; въ 1835 году это заведеніе, въ силу устава 1828 года, подверглось многимъ преобразованіямъ, которыя и составляютъ основныя начала для него и въ настоящее время. Такимъ образомъ Пермская гимназія въ своемъ развитіи прожила уже два періода и живетъ теперь уже третій.

При изложеніи каждаго періода я разсматриваю сначала главнѣйшія положенія уставовъ, служащія основою для заведенія, потомъ состояніе и постепенное измѣненіе правительственной и хозяйственной части и наконецъ останавливаюсь на учебно-воспитательной части.

ПЕРІОДЪ I.

Открытіе народныхъ училищъ въ Пермской губерніи.

Немного было въ жизни Пермскаго народонаселенія такихъ свѣтлыхъ дней, какъ день 22 сентября 1786 года. Въ этотъ день происходило открытіе главнаго народнаго училища въ Перми. Время для этого торжества было выбрано удачно; въ этотъ же день праздновалось коронованіе императрицы Екатерины II, главной виновницы учрежденія въ Россіи народныхъ школъ. Когда зазвонили къ обѣднѣ, то изъ дома Пермскаго намѣстника, генералъ-маіора Ильи Васильевича Колтовскаго открылась торжественная процессія. 25 мальчиковъ, въ довольно длинныхъ кафтанахъ, широкихъ шароварахъ и шляпахъ, чинно выступили изъ воротъ губернаторскаго дома и пошли по улицамъ недавно возникшаго города, въ направленіи къ соборной церкви; впереди ихъ шли въ парадной формѣ четверо молодыхъ людей: то были ихъ учители, недавно пріѣхавшіе въ Пермь изъ Петербурга; два депутата отъ дворянства, столько же отъ купечества, также въ народныхъ костюмахъ, замыкали шествіе. Вслѣдъ за этимъ маленькимъ отрядомъ показался самъ намѣстникъ, окруженный всѣми знатнѣйшими чинами намѣстничества. Густыя толпы народа стояли по

сторонамъ и съ любопытствомъ смотрѣли на этотъ невиданный доселѣ въ Перми парадъ, вѣроятно не совсѣмъ понимая истинный смыслъ этого празднества, вѣроятно не подозрѣвая, что этимъ празднествомъ празднуется начатокъ въ ихъ краю истиннаго образованія, водворенія среди нихъ человѣческихъ отношеній, начатокъ ихъ нравственнаго роста. Толпа народа потянулась вслѣдъ за процессіей къ собору, откуда, по отслушаніи литургіи и назидательнаго слова, сказаннаго каѳедральнымъ протоіереемъ, ученики со своими учителями, депутатами отъ дворянства и купечества, въ въ томъ же порядкѣ, сопровождаемые чинами намѣстничества, при колокольномъ звонѣ и при пушечной пальбѣ, отправились въ домъ главнаго народнаго Пермскаго училища. Тамъ совершено было молебствіе, послѣ чего прочитанъ былъ уставъ о народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденный 5 августа 1786 года; директоръ—пасторъ Герингъ и старшій учитель Назаретскій говорили приличныя торжеству рѣчи, первый на нѣмецкомъ языкѣ, а второй на русскомъ, и ученики, окропленные освященною водою, посажены за столы. Главное народное училище въ Перми, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 12 августа, даннаго генералъ-губернатору Пермскому и Тобольскому Евгенію Петровичу Кашкину, было такимъ образомъ открыто *). Черезъ три года, именно 24 ноября 1789 года, съ такою же церемоніею открыты были малыя народныя училища въ городахъ Шадринскѣ, Верхотурьѣ, Кунгурѣ, Соликамскѣ, Чердыни, Ирбити и Екатеринбургѣ. Генералъ-губернаторомъ Тобольскимъ и Пермскимъ былъ тогда генералъ-поручикъ Алексѣй Андреевичъ Волковъ, намѣстникомъ Пермскимъ—генералъ-маіоръ И. В. Колтовскій, директоромъ училищъ—губернскій прокуроръ Иванъ Панаевъ **).

---

*) Разсказъ этотъ взятъ изъ описанія открытія главнаго народнаго училища, составленнаго, по всей вѣроятности, пасторомъ Герингомъ. Дѣла Пермскаго приказа общественнаго призрѣнія съ 1786 по 1791 г. № 36 стр. 19–20 см. прилож. № 1.

**) О подробностяхъ акта открытія малыхъ училищъ въ Пермской губерніи см. прилож. №№ 2 и 3.

Актъ открытія какъ главнаго народнаго училища въ Перми, такъ и малыхъ народныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ не прошелъ, подобно обыкновеннымъ случаямъ, не замѣченнымъ для мыслящаго тогдашняго Пермскаго люда; напротивъ лучшіе люди тогдашняго времени въ Пермскомъ краю, по поводу этого событія, не преминули выразить то, чего они ожидали отъ этого событія для жизни пермскаго народонаселенія. Такъ, составитель описанія церемоніи, бывшей при открытіи главнаго народнаго училища, въ заключеніе статьи говоритъ: „И тако сей, въ россійскихъ лѣто-„писяхъ достопамятнѣйшій день ознаменованъ вновь для человѣ-„чества полезнымъ бытіемъ, которое, будучи начертано на скри-„жалѣхъ сердецъ сыновъ россійскихъ, да пройдетъ неизгладимо „отъ рода въ родъ, и гласы которыхъ да не умолкнутъ на „вѣщаніе, и да изыдетъ отъ устенъ ихъ о имени Екатерины „Вторыя, сотворшей человѣку толикая благая, разливающая на „всѣ времена и страны; сея же страны гласъ да будетъ слышенъ „паче другихъ; будучи осчастливлена всеблагимъ ея промысломъ, „пребывши многіе вѣки въ темной дикости, нынѣ же озаряясь „лучами, доселѣ невѣдомыми, отщетившими мракъ, преклоняетъ „колѣна и выю въ благоговѣйномъ чествованіи глубочайшаго „благодаренія къ рекшей: да будетъ въ ней свѣтъ“!

Гораздо полнѣе, хотя съ такими же риторическими украшеніями, выразилъ почти тѣ же самыя мысли старшій учитель Назаретскій, въ статьѣ: „изъ Перма, отъ 20 декабря 1878 г.“, написанной по поводу открытія народныхъ училищъ *) „Есть-ли „чудился нѣкогда свѣтъ глубокому просвѣщенію древней Греціи, „которое пріобрѣла она во многіе вѣки, то Россія неоспоримое „имѣетъ право присвоить себѣ передъ нею первенство въ степени „онаго, до котораго достигла во время, не составляющее и одного

*) Дѣла приказа общественнаго призрѣнія 1789—1791 г.г. № 36 страницы 21—22.

„столѣтія. Ибо въ едино благословенное царствованіе Екатерины „Вторыя Имперія Россійская, предъ очами всего свѣта, столько „получила приращенія въ знаніяхъ и искусствѣ, что если бы „древній грекъ былъ свидѣтелемъ таковаго событія, то бы приписалъ „дѣйствію многихъ вѣковъ. Несравненная обладательница россій-„скаго народа, при установленіи благоустройства во внутреннемъ „состояніи государства, при умноженіи способовъ къ приращенію „обилія въ выгодахъ народныхъ, науки и художества и откры-„тіе средствъ ко введенію всемѣстнаго просвѣщенія, яко надежнѣй-„шей подпоры, утверждающей благосостояніе народа, вмѣняетъ за „драгоцѣнный предметъ своихъ дѣяній. Кто бы думалъ, чтобъ на „развалинахъ древнѣйшаго въ великой Имперіи града воздвиг-„нутъ былъ храмъ, наукамъ посвященный? И кто бы могъ ожи-„дать, что дикій остатокъ чудскаго племени узритъ близъ пу-„стынь, онымъ занимаемыхъ, водворившееся ученіе? Но сіе испол-„нилось нынѣ, въ числѣ достохвальныхъ устроеній Великія Ека-„терины! И теперь, кто бы могъ сомнѣваться, что и погруженный „въ мрачномъ невѣжествѣ вогуличъ восприиметъ нѣкогда участіе „въ славѣ просвѣщенныхъ сыновъ россійскихъ? Ибо когда Высо-„чайшая воля Ея Императорскаго Величества даравала право „каждому состоянію пользоваться плодомъ заведеній, служащихъ „къ просвѣщенію, повелѣвъ учреждать оныя не только въ глав-„ныхъ городахъ намѣстничествъ, но уѣздныхъ и большихъ, то „Его Высокопревосходительство, правящій должность генералъ-гу-„бернатора Пермскаго и Тобольскаго, г. генералъ-поручикъ и ка-„валеръ Алексѣй Андреевичъ Волковъ, удовлетворяя волѣ Монар-„хини и собравъ способы, могущіе содѣйствовать въ его пред-„пріятіи, намѣренъ былъ приступить къ дѣйствительному онаго „исполненію, какъ граждане городовъ: Верхотурья, Соликамска, „Екатеринбурга, Кунгура, Чердыни, Ирбита и Шадринска съ „удовольствіемъ объяснили Его Высокопревосходительству свои „желанія, что заведеніе училищъ, яко образъ безпримѣрнаго

„благодѣянія милосердыя Государыни, принимаютъ на собственное „свое иждивеніе, и когда о семъ сообщено приказу общественнаго „призрѣнія и попечителемъ училищъ, его превосходительствомъ „г. генералъ-маіоромъ и кавалеромъ Ильей Васильевичемъ Колтовскимъ, всѣ нужныя распоряженія были сдѣланы и учители „пріуготовлены, то въ 24 день ноября сего 1789 года совершилось торжественное открытіе всѣхъ седьми училищъ, съ приличными обрядами. При семъ случаѣ граждане нѣкоторыхъ изъ „помянутыхъ городовъ, понимая пользу, могущую послѣдовать отъ „устраиваемыхъ предъ очами ихъ заведеній и воспринимая участіе „въ Высочайшихъ щедротахъ монаршихъ, не малые оказали опыты „усердія къ вспомоществованію онымъ, а именно: Верхотурское „городовое общество внесло въ училище 600 руб., Соликамское „465 руб., въ число коихъ приложилъ 300 руб. первой гильдіи „купецъ Елисей Семеновъ Саратовскій, Екатеринбургское—310 р., „изъ числа кунгурскихъ гражданъ, первой гильдіи купецъ Василій „Егоровъ сынъ Юхневъ отдалъ для училища каменный домъ, и „сверхъ того приложилъ 100 р. При открытіи училищъ учениковъ вступило: въ Верхотурское—56, Екатеринбургское—24, „Соликамское—22, Кунгурское—48, Ирбитское—42, Чердынское—26; во всѣхъ же девяти училищахъ, изъ коихъ одно „горное, находящихся въ Пермскомъ намѣстничествѣ, учениковъ „нынѣ состоитъ болѣе семисотъ. Итакъ спасительныя оныя „заведенія да принесутъ отечеству полезный плодъ и пріятный „своей установительницѣ, и страны сѣвера, неспособныя къ „обильному произрастанію плодовъ земныхъ, да произведутъ зрѣлые умы и способные къ проницанію истинъ, сокрытыхъ въ „глубинѣ мудрости! Всевышній да благословитъ сіи желанія вождѣленнымъ исполненіемъ“.

Такими глазами посмотрѣли на актъ открытія училищъ двое изъ дѣятелей на педагогическомъ поприщѣ; оба они много надеждъ въ будущемъ для края возлагали на эти училища; оба

они считали дѣло народнаго образованія однимъ изъ самыхъ великихъ дѣяній правительства на пользу Россіи. Несмотря на видимо оффиціальный тонъ ихъ записокъ, несмотря на то, что эти рекламы написаны подъ вліяніемъ тогдашнихъ пермскихъ властей, желавшихъ, чрезъ выхваленіе образованія, выставить незамѣтно свое собственное содѣйствіе этому дѣлу, несмотря на обиліе риторическихъ украшеній (для которыхъ учитель Назаретскій открылъ даже *развалины* какого-то города, чтобы ввернуть слово „развалины“), несмотря на все это, нельзя авторовъ заподозрить въ неискренности ихъ чувствъ, выраженныхъ по поводу заведенія училищъ въ Пермскомъ краѣ; нельзя предполагать, чтобы они притворно, по заказу заявили свою вѣру въ прогрессъ пермскаго народонаселенія. Были, конечно, тогда и кромѣ составителей этихъ рекламъ люди, раздѣлявшіе ихъ убѣжденія, люди, которые одинаково сочувствовали дѣлу возникавшаго народнаго образованія въ краю Пермскомъ и вообще въ Россіи, люди, которые, какъ свидѣтельствуетъ представленная нами записка учителя Назаретскаго, дѣломъ доказали свое сочувствіе, которые, такъ же ,какъ и Назаретскій, много хорошаго ждали для пермскаго народонаселенія отъ училищъ.

Прошло съ тѣхъ поръ 70 лѣтъ, а между тѣмъ Вогуличъ, и съ нимъ его братія—татары, вотяки и другіе, еще не принимали участія въ славѣ просвѣщенныхъ сыновъ россійскихъ, оставаясь по прежнему въ невѣжествѣ; да и масса русскихъ въ Пермскомъ краю, да и во всей Россіи, успѣла ли въ эти 70 лѣтъ стать лучше своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ, сбросила ли съ себя ярмо суевѣрій, предразсудковъ, неурядицы? привила ли къ себѣ начала истиннаго порядка, любви къ ближнему, сознанія своего человѣческаго достоинства,—эти истинные плоды образованія народнаго, для произращенія которыхъ и учреждаются училища? Гдѣ же это народное образованіе, котораго ждали отъ народныхъ школъ Назаретскій и другіе мыслящіе люди стараго времени и которому

бы уступила образованность древняго грека? Гдѣ же это внѣшнее благосостояніе и нравственное богатство, которыя должны были, по ихъ словамъ, войти въ жизнь народа, вмѣстѣ съ образованіемъ, долженствовавшимъ распространиться посредствомъ училищъ? А вѣдь училища, въ теченіи этихъ 70 лѣтъ, въ своемъ складѣ улучшались, умножались, преобразовывались, и между тѣмъ современный намъ русскій человѣкъ, отвѣчая на эти вопросы, все-таки придетъ къ убѣжденію, что еще далеко не выросли мы до той мѣрки, чтобы имѣть право сказать—мы образованный народъ.

Но да не броситъ камень современный русскій человѣкъ па память мыслящихъ людей стараго времени за то, что они придали чрезмѣрное значеніе школамъ, за то, что они взяли на себя смѣлость указать большинству на училища, какъ на такой проводникъ образованія въ массу народную, чрезъ который оно должно быстро разлиться по всѣмъ закоулкамъ народной мысли и чувства; увлеченіе этихъ людей въ пользу школъ понятно: для того, кто долго сидѣлъ во мракѣ, сознавая всю его тягость, для того всякое средство къ разсѣянію его кажется восхитительно-лучезарнымъ; да не обвинитъ современный русскій человѣкъ и училищъ, за то, что они, будучи дѣйствительно главнѣйшими проводниками образованія во внутреннее жизни народа, не вполнѣ сумѣли еще оправдать надежды, которыя на нихъ возлагали за 70 лѣтъ тому назадъ въ Пермскомъ краю, да и, вѣроятно, во всей Россіи. Пусть лучше онъ сначала вдумается въ ту роль, которая выпадаетъ на долю школы въ великой драмѣ развитія народа, въ то трудное ея положеніе, въ которомъ она постоянно стоитъ, выполняя свою роль.

Школа есть одинъ изъ главнѣйшихъ проводниковъ образованія въ народъ; въ этомъ, кажется, сомнѣваться никто не станетъ. Но дѣло въ томъ, что подъ образованіемъ, которое хотятъ провести чрезъ учебныя заведенія въ народъ, не рѣдко самые учредители школъ разумѣютъ совсѣмъ не то, что состав-

ляетъ истинное образованіе, разумѣютъ часто подъ словомъ „образовать умъ и сердце" не свободное развитіе духа человѣка, а извѣстнаго рода цѣли, болѣе или менѣе односторонния, не рѣдко эгоистическія; понятно, что такіе учреждатели школъ всегда хлопочутъ, подъ видомъ образованія, только о томъ, чтобы училища, ими учрежденныя, поставляли людей именно такъ образованныхъ, какъ они понимаютъ это слово, и, для достиженія этой цѣли, предписываютъ безчисленное множество правилъ, долженствующихъ опредѣлить каждый шагъ воспитанника, каждое движеніе школы. Не мудрено, что училище, которое обязано образовывать питомцевъ по извѣстной мѣркѣ, не пойдетъ далеко, будетъ не привлекать къ себѣ, а отталкивать отъ себя большинство, массу; потому что инстинкты массы никогда нельзя обмануть, какимъ бы громкимъ титуломъ ни прикрывалась цѣль заведенія. Такъ, схоластическія школы въ среднихъ вѣкахъ, іезуитскія школы въ новыхъ, никогда не пользовались довѣріемъ, уваженіемъ со стороны массы народной; потому что тѣ и другія, подъ вывѣскою образованія, преслѣдовали узкія цѣли, удовлетворяющія людямъ извѣстнаго направленія, но не удовлетворяющія всѣмъ сторонамъ человѣческаго духа.

Съ другой стороны, положимъ, что учредитель школы понимаетъ образованіе, какъ слѣдуетъ, хочетъ посредствомъ школы развить свободно-разумнаго человѣка, безъ задней мысли о своихъ личныхъ интересахъ; но этимъ еще не будетъ все сдѣлано, чтобы имѣть право требовать отъ школы поставки истинно-образованныхъ людей, благотворнаго ея вліянія на страну, среди которой она основана. Школа прежде всего существуетъ не среди и не для ангеловъ, а среди людей и для людей, у которыхъ есть свои понятія, привычки, вѣрованія, потребности, отношенія, условливающіяся мѣстомъ, временемъ и другими обстоятельствами и обнаруживающіяся всегда въ извѣстныхъ формахъ. Выступая со своими началами, школа должна заявить ихъ тоже въ видимыхъ формахъ,

сообразныхъ самымъ этимъ началамъ, и должна имѣть подъ рукою достаточно матеріальныхъ и нравственныхъ средствъ для ихъ осуществленія; стало быть школѣ должна быть дана такая организація, которая бы вполнѣ соотвѣтствовала цѣли свободно-разумнаго развитія, ни одною своею частію не противорѣча ей, т. е. лица, которымъ ввѣряется школа, должны быть поставлены внѣ всякой зависимости отъ разныхъ общественныхъ отношеній, въ своихъ взаимныхъ дѣйствіяхъ—быть чужды характера полицейства, должны проникнуться однимъ духомъ, имѣть въ виду одно только свободное развитіе питомцевъ; для этого, имъ должны быть даны достаточныя матеріальныя средства и способные понимать истинное образованіе и въ духѣ его дѣйствовать педагоги или учители. Если же школа дурно управляется, если правящіе ею, забывая объ ея цѣли, въ своихъ дѣйствіяхъ руководятся правилами, принесенными, Богъ вѣсть, откуда,—правилами, можетъ быть, пригодными для казармъ, но совершенно противными этой цѣли; если школа въ своемъ содержаніи пробавляется кое-какъ, съ грѣхомъ пополамъ; если учителей набираетъ она, не разбирая, можетъ ли каждый изъ нихъ быть воспитателемъ, можетъ ли привить сѣмена истиннаго образованія къ питомцамъ, а такъ, для количества, то не пойдетъ далеко школа, не принесетъ долго плодовъ истиннаго образованія странѣ, въ которой и для которой существуетъ, хотя бы цѣль, указанная ей, именно заключалась въ истинномъ образованіи.

И основа школы можетъ быть надлежащая, и управленіе ею можетъ быть цѣлесообразно, и средства ея матеріальныя могутъ быть вполнѣ достаточны, и учители ея могутъ имѣть нужный педагогическій тактъ, и всеже, при этихъ благопріятныхъ условіяхъ, школа не вдругъ произраститъ плоды, если только общественный и семейный складъ народонаселенія, среди котораго она основана, діаметрально противоположенъ ея началамъ, если интересы его и потребности—другія, чѣмъ потребности школы. Осуще-

ствите идеалъ школы среди народа, который задавленъ деспотизмомъ, у котораго одна забота, какъ сохранить жизнь свою, не умереть съ голода,—и не скоро вліяніе ея отразится на жизнь этого народа.

Такимъ образомъ, чтобы опредѣлить значеніе школъ для образованія даннаго народа, отдать должное ихъ заслугамъ въ этомъ дѣлѣ, для этого необходимо знать, какъ понимали образованіе тѣ, которые ихъ заводили, какой внутренній порядокъ, складъ данъ имъ, были ли имъ даны нужныя матеріальныя средства, какого сорта были учители и каковъ былъ народъ, для котораго и среди котораго заведены онѣ.

Поэтому, намѣреваясь представить открытіе народныхъ училищъ въ Пермской губерніи такъ, чтобы это событіе явилось предъ читателемъ въ должномъ свѣтѣ, мы считаемъ нужнымъ показать: сущность устава для народныхъ школъ, ту административную и хозяйственную организацію, которою они снабжены были, степень развитія и педагогической подготовки учителей, данныхъ имъ, и складъ пермскаго народонаселенія, для котораго основаны они,—показать, на сколько позволятъ то имѣющіеся въ рукахъ нашихъ матеріалы. Но прежде всего, для большей ясности, не лишне, полагаю, будетъ прослѣдить хотя въ общихъ чертахъ все то, что сдѣлано было въ Россіи и Пермской губерніи для распространенія образованія, до открытія народныхъ училищъ. Въ этомъ случаѣ намъ поможетъ трудъ г. Воронова: „Янковичъ де-Маріево".

Родовыя усобицы князей Рюрикова дома, отношеніе русскаго народа къ азіатскимъ выходцамъ и къ Литвѣ, постоянное передвиженіе русскаго народонаселенія съ юго-запада на сѣверо-востокъ, эти главнѣйшія явленія нашей исторіи до XVI вѣка, доставили возможность московскимъ князьямъ собрать всю землю руссую подъ свою власть, отдали русскій народъ въ опеку одной фамиліи; событія начала XVII вѣка, бывшія слѣдствіемъ такой установки

*

государственнаго тѣла, завершились тѣмъ, что русскій народъ окончательно сдалъ всѣ хлопоты о себѣ, о направленіи своей жизни—новой фамиліи, которая и взяла судьбы его въ свои руки; послѣ, такъ называемаго, смутнаго времени, сталъ жить по указанію правительства. Само собою разумѣется, при такомъ порядкѣ, каждый законъ, каждое учрежденіе, каждая мѣра выходили не изъ рукъ народа, а изъ рукъ власти, которой покорялся народъ; все это лежало на правительствѣ, а народу ничего не оставалось, какъ только слушаться во всемъ, касающемся его жизни, распоряженій признанной имъ власти. Стало быть и направленіе образованія народа должно было рѣшительно условливаться характеромъ правительственныхъ принциповъ; стало быть и заведеніе училищъ для образованія народнаго должно было зависѣть отъ воли правительства, отъ его тенденцій.

Мы не станемъ распространяться на счетъ того, что было сдѣлано правительствомъ для образованія народа, посредствомъ училищъ, до Петра Великаго; стремленія Ивана IV въ этомъ отношеніи, планы Бориса Годунова, мечты Григорія Отрепьева разбивались въ пухъ и прахъ объ вотчинный взглядъ правительства на государство, глубоко пустившій корни въ русскую жизнь, объ нравственную и матеріальную скудость, забитость народа и азіатскія привычки нашихъ бояръ и обскурантизмъ духовенства; они имѣютъ только то значеніе въ исторіи нашей образованности, что прибавляютъ лишнія, противъ другихъ дѣятелей, черты къ характеру ихъ политической дѣятельности и показываютъ, что среди русскаго народа, и между главами правительства, отъ времени до времени, выдѣлялись личности, способныя возвыситься надъ общимъ уровнемъ и, несмотря на всеобщую къ нимъ антипатію за это, заявить себя сторонниками новыхъ понятій, и служили, такимъ образомъ, задаткомъ возможности, по крайней мѣрѣ въ будущемъ, прогресса для русскаго народа.

Конецъ XVII вѣка привелъ Московское государство къ близкой связи его съ юго-западною Русью, гдѣ было довольно іезуитскихъ школъ, гдѣ были и православныя училища и откуда стало приходить въ Московію не мало талантливыхъ людей; эти-то люди разносили повсюду мысль о необходимости заведенія школъ, разумѣется, съ характеромъ схоластическо-богословскимъ, который проникалъ школы юго-западной Руси, вслѣдствіе особыхъ ея историческихъ судебъ, но который уже не годился для Московіи, заявившей въ началѣ XVIII вѣка свое желаніе искать образованія. Какъ бы то ни было, только при Петрѣ стали заводиться при архіерейскихъ домахъ и при монастыряхъ училища, гдѣ должны были воспитываться попреимуществу готовящіеся къ духовнымъ должностямъ. Они въ своемъ устройствѣ походили на Кіевскую академію и, по своему внутреннему направленію, искавшему не новыхъ знаній, а доказательства и уясненія уже готовыхъ истинъ и теорій, и по своему спеціальному назначенію, не могли ввести въ жизнь народа новаго порядка, за который такъ ратовалъ Петръ. Нужны были училища, открытыя непосредственно для народа. Петръ завелъ было цифирныя школы въ нѣкоторыхъ городахъ, гдѣ обучались ариѳметикѣ и начальнымъ основаніямъ геометріи, хотѣлъ было завести школы по всѣмъ городамъ, для обученія чтенію, письму и ариѳметикѣ; но эти попытки, не находя съ одной стороны сочувствія въ массѣ народной, привыкшей жить, какъ жили встарь отцы и дѣды, и при томъ, вѣроятно, не желавшей содержать училища на деньги своего кармана, когда и безъ того много давалось въ казну, съ другой—исходя изъ односторонняго начала, чисто утилитарнаго, не осуществились на дѣлѣ. При томъ послѣ Петра настало у насъ такое правленіе, что образованіе народное посредствомъ народныхъ школъ не могло быть предметомъ особой заботливости правительства; потому что, въ теченіе 30 лѣтъ слишкомъ, престолъ находился въ рукахъ женщинъ, вовсе не подготовленныхъ

къ дѣлу управленія государствомъ; помощниками ихъ, т. е. во главѣ правленія, являлись лица, смотрѣвшія на свой постъ, какъ на срество поддержать интересъ фамиліи или партіи. Въ государствѣ, гдѣ правительство заботится только о личныхъ интересахъ, понятно, образованіе народа, въ истинномъ смыслѣ этого слова, и училища не могутъ процвѣтать, потому что это дѣло въ глазахъ такого сорта главъ управленія всегда является не только второстепеннымъ, но даже въ нѣкоторой степени безполезнымъ, въ силу того, что это дѣло требуетъ денегъ, которыя имъ нужны для достиженія личныхъ своихъ цѣлей, а главное—допустить въ государственномъ тѣлѣ образованіе, основанное на свободноразумномъ развитіи общества—значитъ, въ ихъ глазахъ, показать этому обществу неправость своей цѣли, значитъ, оставить свой заведенный порядокъ; съ другой стороны, народъ, при такомъ правительствѣ, не можетъ сочувствовать образованію въ училищахъ, хотя бы оно было истинно, благотворно въ высшей степени, когда онъ чувствуетъ, что ему это образованіе нельзя приложить въ жизни къ дѣлу, что, несмотря на образованіе, онъ будетъ средствомъ не для многихъ. Поэтому неудивительно, что цифирныя школы, заведенныя было при Петрѣ въ Псковѣ, Новгородѣ и Вологдѣ, вскорѣ послѣ него пали сами собой, а народныя училища, о которыхъ думалъ русскій реформаторъ, остались только на бумагѣ. Императрица Екатерина II, вскорѣ по вступленіи своемъ на престолъ, посмотрѣла на народное образованіе посредствомъ училищъ—другими глазами; какъ женщина съ глубокой симпатіей ко всякой живой идеѣ, женщина человѣческихъ взглядовъ на жизнь общества, на личность, какъ человѣкъ высоконравственныхъ понятій, которыя выразила она въ своемъ Наказѣ,—она не могла считать образованіе дѣломъ второстепеннымъ въ государствѣ, но видѣла въ немъ источникъ благоденствія народа, высшую цѣль, къ которой онъ долженъ стремиться, и полагала, что внести это образованіе въ жизнь его—всего удобнѣе чрезъ школы, и при томъ

школы, открытыя для всѣхъ состояній, а не въ родѣ Навигаторской школы, Шляхетскаго корпуса и другихъ, болѣе или менѣе спеціальныхъ, въ которыхъ было мучимо по преимуществу тогдашнее дворянство и которыя, вмѣстѣ съ гимназіей при Академіи Наукъ, Московскимъ университетомъ съ его пансіономъ, не могли имѣть непосредственно благотворное вліяніе на образованіе народное, какъ по незначительности въ своемъ количествѣ, такъ и по крайне неудовлетворительному своему устройству и неразумной во многихъ случаяхъ системѣ воспитанія и обученія, которая была тамъ въ ходу. Задумавъ учредить народныя училища, Екатерина видѣла, что нужно и создать начала, на которыхъ бы можно было ихъ утвердить, и выдумать для нихъ организацію, и приготовить и изыскать средства для ихъ содержанія; потому что всего этого не было; видѣла также, что это не легкое дѣло; но не остановилась предъ этими затрудненіями; не покинула своей мысли объ образованіи народныхъ училищъ и тогда, когда приказы общественнаго призрѣнія, коимъ въ 1775 году повелѣно было стараться объ учрежденіи училищъ по всѣмъ городамъ и въ многолюдныхъ селеніяхъ, съ назначеніемъ самой умѣренной платы за ученіе, и то съ дѣтей достаточныхъ,—когда приказы своими дѣйствіями далеко не оправдали ея надеждъ, т. е. не открывали училищъ, отзываясь недостаткомъ денегъ, а если и открывали, то не находили ни книгъ, ни учителей, ни учениковъ. Имѣя усердныхъ и способныхъ помощниковъ въ великомъ дѣлѣ устройства народнаго образованія, между которыми особенно выдаются Бецкій, Завадовскій и Янковичъ-де-Маріево, Екатерина смѣло шла впередъ къ своей цѣли. Въ 1782 году, она составила коммиссію объ учрежденіи народныхъ училищъ. Рѣдкая, когда-либо существовавшая у насъ коммиссія, столько трудилась и принесла столько благодѣтельныхъ плодовъ для русскаго народа. Въ теченіе четырехъ лѣтъ, эта коммиссія, пользуясь умомъ и трудолюбіемъ помощника своего, Янковича, открыла средства приготовить и при-

готовила учителей, составила новую методу обученія, издала учебныя книги, учредила С.-Петербургское главное народное училище и главное народное нѣмецкое училище, долженствовавшія приготовить учителей и служить первообразомъ такого рода училищъ, которыя предположено было открыть въ русскихъ и нѣмецкихъ губерніяхъ, подвергла осмотру частныя училища и закрыла многія изъ нихъ, по совершенной ихъ безполезности въ дѣлѣ обученія, и наконецъ составила уставъ народныхъ училищъ, Высочайше утвержденный 5 августа 1786 г. и положившій начало правильному и однообразному существованію народныхъ училищъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, народному образованію. По этому уставу народныя училища были двухъ родовъ: *главныя народныя училища*, состоявшія изъ четырехъ классовъ въ губернскихъ городахъ, и *малыя*—изъ двухъ классовъ—въ уѣздныхъ. Мы уже видѣли, что въ Пермской губерніи и главное народное училище возникло въ городѣ Перми и малыя народныя училища въ семи уѣздныхъ городахъ. Теперь посмотримъ, какого сорта было образованіе, которое правительство задумало распространить въ народѣ посредствомъ народныхъ училищъ и какими путями, при какой обстановкѣ, при какихъ вспомогательныхъ, матеріальныхъ и нравственныхъ средствахъ это образованіе долженствовало войти въ жизнь пермскаго народонаселенія.

Главное народное училище въ Перми собственно было преобразовано изъ малаго народнаго училища; это послѣднее существовало въ Перми до изданія устава 1786 года, въ теченіе двухъ лѣтъ и, при открытіи главнаго, упразднено *), передавъ ему и учениковъ, и всѣ свои наличныя средства, и все, стало быть,

*) По крайней мѣрѣ, о маломъ народномъ училищѣ въ Перми, послѣ открытія гимназіи, не упоминается въ дѣлахъ приказа, при перечисленіи малыхъ народныхъ училищъ. Уѣздное Пермское училище, на основаніи устава 1804 года открыто въ 1811 году.

хорошее и дурное въ своемъ складѣ. Поэтому, кажется, не лишне будетъ представить тѣ черты, которыя характеризовали это заведеніе—предтечу главнаго народнаго училища. Это заведеніе *) было учреждено въ 1783 году, вслѣдствіе вмѣненной приказомъ въ 1775 году обязанности заботиться объ открытіи училищъ по всѣмъ городамъ и многолюднымъ селеніямъ; въ какомъ именно мѣсяцѣ послѣдовало открытіе его, по недостатку точныхъ указаній опредѣлить нельзя. Извѣстно впрочемъ, что это заведеніе открыто правителемъ Пермскаго намѣстничества, генералъ-маіоромъ Ильею Васильевичемъ Колтовскимъ и что дѣйствительное его существованіе началось съ 1 марта 1784 года, т. е. со времени явки учителя на должность въ это училище.

Цѣль учрежденія этого заведенія, которое безразлично именуется въ бумагахъ, относящихся къ тому времени, и малымъ народнымъ училищемъ и россійскою градскою Пермскою школою,— цѣль заключалась, согласно съ видами правительства, **) въ томъ, чтобы научить дѣтей всѣхъ состояній—читать, писать, правиламъ грамматики и основаніямъ закона Божія, ариѳметикѣ и рисованію.

Для достиженія этой цѣли, заведенію дана была такого рода организація. Въ училищѣ былъ одинъ учитель. На немъ лежала обязанность, кромѣ обученія, и управленія школою; кажется, что онъ долженъ былъ исполнять иногда обязанность и сторожа, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія. Во всемъ, касающемся училища, учитель зависѣлъ отъ приказа общественнаго призрѣнія, на суммы котораго и содержалось заведеніе: приказу онъ давалъ отчетъ въ употребленіи суммъ, отпускавшихся на содержаніе училища, если только ему было поручаемо расходованіе

*) Дѣла приказа общественнаго призрѣнія за 1784, 1785 и 1786 годы. Дѣло о заведеніи въ г. Перми, до открытія главнаго народнаго училища, малаго народнаго училища.

**) Полн. сбор. закон. учрежд. о губерн. 7 ноября 1775 г. Статья 384. Дѣло приказа общественнаго призрѣнія № 35.

суммъ этихъ (потому что часто это дѣло поручалось и другимъ лицамъ), съ соизволенія приказа принимались въ школу ученики, и приказъ обыкновенно предписывалъ учителю вписать принятаго ученика въ училищный списокъ. Начальникъ намѣстничества былъ главнымъ начальникомъ и малаго народнаго училища: онъ разрѣшалъ выдачу денегъ изъ суммъ приказа на экстра-ординарныя нужды училища, какъ напримѣръ, на сооруженіе стола для школьниковъ, оказавшагося, по представленію учителя, необходимымъ для училища, вслѣдствіе увеличенія ихъ числа, на покупку книгъ; ему каждомѣсячно учитель представлялъ отчетъ о состояніи училища, заключавшій въ себѣ списокъ учениковъ, съ показаніемъ времени поступленія каждаго въ школу, возраста ихъ, того, кто на своемъ и кто на казенномъ содержаніи обучался. Во все кратковременное существованіе училища начальникомъ намѣстничества и, стало быть, верховнымъ начальникомъ школы былъ И. В. Колтовскій. Но съ достовѣрностью можно предположить, что какъ приказъ общественнаго призрѣнія, такъ и начальникъ намѣстничества вѣдали училище только по бумагамъ, сами туда не заглядывали, предоставляя все благоусмотрѣнію учителя; учитель, имѣя не одного начальника, а завися и отъ каждаго члена приказа, и отъ намѣстника, нерѣдко приходилъ въ весьма затруднительное положеніе, не зная, къ кому обратиться съ той или другой нуждой по училищу, и поэтому объ одномъ и томъ же предметѣ вынуждался представлять и губернатору и приказу, и притомъ по нѣскольку разъ, и все-таки иногда очень долгое время не получалъ удовлетворенія на свои представленія, хотя они касались самыхъ настоятельныхъ нуждъ заведенія; такъ, три раза учитель представлялъ своему начальству о необходимости завести новый столъ для учениковъ. Учителемъ былъ воспитанникъ Вятской семинаріи, слушатель *богословія, Семенъ, Ивановъ сынъ, Филимоновъ, человѣкъ житія и состоянія честнаго и безподозрительнаго*, какъ значится въ отношеніи Вятской консисторіи въ Пермскій приказъ

общественнаго призрѣнія. Этотъ богословъ назначенъ былъ въ учители Вятскимъ архіереемъ и былъ въ Пермскомъ училищѣ до учрежденія главнаго народнаго училища; а потомъ онъ былъ переведенъ въ Екатеринбургъ, въ горную школу.

Хозяйственная часть этого училища, какъ видно, не была обезпечена опредѣленными положительными правилами. Верховная власть указала только то, что подобнаго рода заведенія должны содержаться на процентныя суммы приказовъ. Опредѣленной суммы на содержаніе въ Перми училища приказъ не назначалъ. Впрочемъ, между всѣми статьями на расходы по училищу замѣтны два главные отдѣла: а) расходы на содержаніе учителя и училища и покупку разныхъ училищныхъ принадлежностей и в) расходы на содержаніе казенныхъ учениковъ. О послѣднемъ отдѣлѣ мы скажемъ въ другомъ мѣстѣ. Что же касается до перваго, то на каждую статью расхода—или учитель, или какой-либо чиновникъ получалъ деньги отъ уѣзднаго пермскаго казначея, который и выдавалъ потребную сумму, коль скоро имѣлъ на то предписаніе приказа. Во всякомъ случаѣ, учитель напередъ долженъ былъ войти съ представленіемъ или, вѣрнѣе сказать, съ просьбою въ приказъ объ удовлетвореніи той или другой нужды училища.

Приведемъ статьи расходовъ приказа за 1785 годъ, по содержанію малаго народнаго училища, не включая сюда расходъ на содержаніе казенныхъ школьниковъ:

Жалованья учителю въ годъ	40 р.	—	к.
На писчую бумагу, перья, чернила и книги (учебныя)	6 „	80	„
На дрова (по 53 к. за сажень) 20 саж. .	10 „	60	„
За квартиру для училища по 2 руб. въ мѣсяцъ	24 „	—	„
За холстъ на ширмы	1 „	20	„
За шкафъ	12 „	—	„

За коты сторожу . . . . — р. 50 к.

Упоминается еще въ одной бумагѣ за мытье половъ . . . . — „ 10 „

95 р. 20 к.

Были, можетъ быть, и еще расходы на школу, какъ-нибудь не вошедшіе въ бумаги; но уже во всякомъ случаѣ, они не значительны.

Учебно-воспитательная часть въ маломъ Пермскомъ народномъ училищѣ характеризуется такими данными:

Въ училищѣ положено было обучать, какъ мы уже замѣтили, чтенію, письму, ариѳметикѣ, катихизису и рисованію. Совершенно предоставлено было въ Перми волѣ учителя учить всему этому, какъ онъ найдетъ лучшимъ, потому что между дѣлами приказа нѣтъ ни одной бумаги, которая бы свидѣтельствовала о вмѣшательствѣ начальства въ дѣло преподаванія, и не видно, чтобы оно какъ-нибудь выразило попеченіе объ этомъ предметѣ. Учитель только разъ въ мѣсяцъ сообщалъ намѣстнику вѣдомость объ ученикахъ и тѣмъ, по всей вѣроятности, и ограничивались педагогическія сношенія его съ высшимъ начальствомъ. Такимъ образомъ, учитель здѣсь, по дѣламъ, касающимся учебной части, былъ полный хозяинъ; онъ же смотрѣлъ за порядкомъ въ классѣ и поведеніемъ учениковъ. Стало быть болѣе всего отъ личности учителя, отъ того, какъ онъ понималъ дѣло обученія въ училищѣ, какъ брался за это дѣло, зависѣла степень успѣшности учениковъ, процвѣтаніе школы. Учитель Филимоновъ заявилъ свой взглядъ на обученіе въ маломъ народномъ училищѣ въ рапортѣ приказу общественнаго призрѣнія, у котораго онъ просилъ книгъ, необходимыхъ для училища. Желая убѣдить приказъ въ необходимости скорой, повозможности, высылки книгъ въ училище, Филимоновъ пишетъ: „совершенство малаго народнаго училища—въ обученіи учениковъ чтенію, правильному письму и лучшему познанію рос-

сійскаго языка и прочему заключается". Что онъ разумѣлъ подъ „прочимъ" трудно догадаться. Гораздо подробнѣе распространился онъ о своемъ взглядѣ на ученіе въ слѣдующемъ всепокорнѣйшемъ докладѣ намѣстнику:

„Высокородному и превосходительному Пермскаго намѣстничества правителю, Ильѣ Васильевичу

„Всякаго гражданина первый долгъ есть—свято соблюдать предписанія законовъ, въ которыхъ, по случаю, и мнѣ, читавшему оные, встрѣтилось такое положеніе, чтобы во всѣхъ школахъ учили дѣтей грамотѣ, попеременно, изъ церковныхъ книгъ и изъ тѣхъ книгъ, кои законодательство содержатъ; слѣдовательно паче тамъ, гдѣ еще и разныхъ отцовъ, какъ то въ здѣшней школѣ, военныхъ, канцелярскихъ и мастерскихъ заводскихъ служителей дѣти находятся; почему и за нужно признается имѣть въ оной законоучительныя книги, да и не безполезно; ибо иные, упражняясь въ чтеніи таковыхъ книгъ, съ помощію учителя пріуготовляютъ себя къ будущимъ по состоянію и способности ихъ должностямъ, а другіе, какъ и всѣ, увидятъ ясно, за какія кто Божественнаго и гражданскаго законовъ нарушенія наказывается, или кто за всякое наблюденіе оныхъ награждается,—что дѣти, которыхъ умы удобно нынѣ напитать всячески, оставятъ въ памяти своей и въ совершенныхъ лѣтъ ихъ возрастѣхъ рѣдко поползнуться, и то развѣ на самыя малыя преступленія могутъ. Того ради Вашему Превосходительству, за должность я себѣ сочтя, симъ о вышеписанномъ доложить съ нижайшимъ моимъ почтеніемъ имѣю смѣлость, дабы благоволено было, показанныхъ ради видимо нужныхъ почти причинъ, законоучительныя книги, каковыя найтися могутъ, мнѣ выдать, на что и имѣю ожидать Вашего Превосходительства благомилостивѣйшаго разсмотрѣнія".

Вашего Превосходительства всенижайшій послушникъ, учитель Семенъ Филимоновъ.

Іюля 1 дня 1786 года.

Изъ этихъ оффиціальныхъ двухъ докладовъ Филимонова приказу общественнаго призрѣнія и намѣстнику можно заключить, что онъ серьезно смотрѣлъ на дѣло обученія въ маломъ народномъ училищѣ, что онъ понималъ подъ тѣмъ образованіемъ, которое должно было давать мальчикамъ это элементарное учебное заведеніе, не выучку только читать и писать, не задалбливаніе только на память нѣсколькихъ вокабулъ изъ грамматики, опредѣленій изъ ариѳметики и текстовъ изъ катихизиса, но утвержденіе въ ихъ головахъ полезныхъ знаній и въ душѣ сознанія, чувства гражданскаго долга, хотя бы то было на первый разъ изъ боязни въ противномъ случаѣ подвергнуться наказанію; словомъ, въ этихъ двухъ докладахъ слышится голосъ не схоластики, предлагавшей науку безъ содержанія, чуждую удобопримѣнимости къ жизни, но отъ нихъ вѣетъ уже новымъ гуманно-реальнымъ направленіемъ, вносящимъ науку и образованіе въ жизнь.

Странно, почему докладъ намѣстнику остался безъ всякаго отвѣта, даже обыкновенной начальнической помѣты, когда на каждой другой бумагѣ по училищу, адресованной на его имя, видна какая-нибудь резолюція. Впрочемъ и въ настоящее время нерѣдко подобныя экстра-ординарныя представленія, вызванныя благороднымъ стремленіемъ молодости сдѣлать что-нибудь лучшее, оставляются сильными міра безъ отвѣта, или трактуются какъ безполезныя фантазіи; можетъ быть и тогда на докладъ Филимонова посмотрѣло начальство какъ на дѣло, котораго никто отъ него не спрашивалъ и которое можно оставить въ покоѣ, тѣмъ болѣе, что оно требуетъ еще денегъ.

Однако, какъ бы хорошо учитель ни понималъ дѣло обученія, какъ бы правильно ни смотрѣлъ на образованіе, которое онъ долженъ давать своимъ ученикамъ, это еще не вполнѣ можетъ служить ручательствомъ, чтобы способенъ былъ вести на самомъ дѣлѣ обученіе сообразно имѣющемуся взгляду на него, умѣть дѣйствительно привить къ ученикамъ правильно понимаемое образованіе; а для

этого требуется соблюденіе многихъ условій, какъ въ самомъ учителѣ, его вещественномъ и общественномъ положеніи, его нравственномъ складѣ, его педагогическомъ образованіи, такъ и въ ученикахъ и въ самомъ заведеніи, ихъ воспитывающемъ.

Учитель Филимоновъ, какъ уже извѣстно, получалъ содержаніе 40 р. въ годъ; какъ ни дешева была жизнь въ то время въ Перми, но такая сумма оказывалась крайне для него недостаточною. Въ дѣлахъ приказа сохранились его просьбы объ уплатѣ жалованья, которое приказъ не всегда аккуратно, не всегда въ срокъ выплачивалъ ему; эти просьбы преисполнены жалобъ на бѣдность, на неимѣніе средствъ быть сытымъ и одѣтымъ *). Понятно, что при этомъ общественное положеніе учителя малаго народнаго училища не могло быть завиднымъ, тѣмъ болѣе, что въ то время званіе учительское ставилось на одну доску съ званіемъ скомороха или работника. На нравственныя качества учителя Филимонова нѣтъ указаній въ дѣлахъ приказа, кромѣ вышеприведенной аттестаціи Вятской консисторіи объ его поведеніи. О томъ же, какихъ пріемовъ онъ держался при обученіи воспитанниковъ, можно составить понятіе по нѣкоторымъ, имѣющимся въ дѣлахъ данныхъ. Но скажемъ сначала объ ученикахъ **). Всѣхъ учениковъ въ октябрѣ 1785 года было 29, какъ значится въ вѣдомости объ ученикахъ, представленной учителемъ Филимоновымъ намѣстнику ***). Изъ нихъ, какъ видно изъ дѣлъ о принятіи учениковъ въ училище и о принятіи на казенное содержаніе, было:

Дѣтей подканцеляристовъ	6
„ низшихъ воинскихъ чиновъ. .	11
„ мастеровыхъ заводскихъ. . .	18

*) Дѣла приказа общественнаго призрѣнія 1784—1786 гг. № 60.

**) Дѣла приказа общественнаго призрѣнія № 38, 40.

***) См приложеніе № 4.

Въ томъ числѣ было два ученика незаконнорожденныхъ.

Въ числѣ этихъ 29 учениковъ было содержавшихся на казенный счетъ 20 человѣкъ, своекоштныхъ 9. Казенное содержаніе состояло въ томъ, что ученики жили по квартирамъ и что каждому приказъ выдавалъ каждомѣсячно изъ процентныхъ суммъ по 50 к. и кромѣ того снабжалъ обувью и одеждою; положительно сказать, сколько стоила приказу обувь и одежда каждаго ученика, нельзя; впрочемъ, приблизительно, не болѣе выходило 8 р. на каждаго, потому что, какъ увидимъ ниже, въ главномъ народномъ училищѣ отпускалось около этой суммы на каждаго воспитанника. Выдача ученикамъ какъ денегъ, такъ и другихъ необходимыхъ предметовъ, предоставлена была не одному лицу, а раздѣлена между нѣсколькими и сопровождалась очень длинною письменной процедурой. Такъ, классныя принадлежности, бумагу, перья, чернила, книги покупалъ и раздавалъ ученикамъ учитель; но прежде всего онъ долженъ былъ войти съ прошеніемъ и подобною смѣтою въ приказъ, который, разсмотрѣвъ учительскую бумагу и найдя его просьбу основательною, составлялъ обычный протоколъ, послѣ чего предписывалъ уѣздному казначею выдать нужное количество денегъ; учитель, получивъ деньги, доносилъ объ этомъ приказу, казначей, въ свою очередь, тоже извѣщалъ, что онъ исполнилъ предписаніе о выдачѣ денегъ. Выдавалъ ученикамъ деньги на содержаніе комендантъ города; платье, обувь и прочія принадлежности туалета ученики получали отъ особаго чиновника (премiеръ-маiора Захарьина), назначавшагося къ тому занятію намѣстникомъ, и все это дѣлалось послѣ длинной переписки. При такой сложности производства выдачи ученикамъ казеннаго содержанія, не рѣдко иные воспитанники не получали ни денегъ, ни одежды; ученики не знали, къ кому обратиться за этимъ, что не мудрено, если взять во вниманіе возрастъ учениковъ, изъ которыхъ иные были почти младенцы; а экономы ихъ, какъ видно, слѣдовали пословицѣ: дитя не плачетъ, мать не

разумѣетъ. Какъ бы то ни было, только въ дѣлахъ приказа сохранились двѣ жалобы родителей воспитанниковъ на то, что ихъ дѣтямъ не даютъ положеннаго казною содержанія. Говоря вообще о вещественномъ состояніи учениковъ малаго Пермскаго народнаго училища, можно съ достовѣрностью вывести то заключеніе, что оно было весьма скудно. Если въ половину вѣрить тѣмъ прошеніямъ родителей, по которымъ сыновья ихъ принимались въ училище на казенное содержаніе, то всѣ они очень походили на евангельскаго пищаго, умершаго у воротъ богача. По крайней мѣрѣ несомнѣнно то, что отдавали дѣтей не для образованія, а для того, чтобы или сбыть съ своихъ хлѣбовъ, или удалить изъ семейства, гдѣ они, по малолѣтству, оказывались безполезными для домашняго обихода и даже, по своей дѣтской рѣзвости, бывали въ нѣкоторыхъ случаяхъ помѣхой въ занятіяхъ семейныхъ. Просьба каждаго родителя о принятіи сына въ училище и на казенное содержаніе подтверждаетъ это *): ни одинъ родитель, прося принять своего сына въ училище, не выставляя резону — нужды дать своему чаду образованіе, а обыкновенно просьба писалась такъ: „понеже я имѣю двухъ или трехъ сыновей и не могу пропитать ихъ и самъ умираю съ голоду, „или“: у меня много дѣтей и дома тѣсно и холодно, — того ради прошу принять такого-то сына въ школу и выдавать ему казенное содержаніе“. Принимая во вниманіе бѣдность классовъ пермскаго народонаселенія, поставлявшихъ учениковъ въ школу, и незавидное состояніе нравственнаго ихъ быта, которое условливалось, конечно, скудостію ихъ вещественной обстановки, неминуемо приходишь къ заключенію, что поступавшіе въ школу вносили въ нее дурные инстинкты, противные цѣли образованія, привычки и уже навѣрное представляли

---

*) Дѣло приказа о принятіи учениковъ на казенное содержаніе № 35. См. приложеніе № 5.

для учителя нисколько не подготовленную, въ высшей степени заглохшую почву; при томъ, самый возрастъ ихъ говорилъ за ихъ крайнюю неразвитость, совершенную неподготовку въ домѣ родительскомъ къ усвоенію началъ школьнаго образованія; изъ 29-ти учениковъ въ Пермскомъ народномъ училищѣ было:

Отъ 10—14	лѣтнихъ	. . 6
9	„	. . 5
8	„	. . 3
7	„	. . 7
6	„	. . 6
5	„	. . 1
4	„	. . 1

При такихъ условіяхъ, когда бѣдность самого учителя соединялась со скудною вещественною обстановкой учениковъ и съ ихъ совершенною неразвитостію или испорченностію въ нравственномъ отношеніи, при такихъ условіяхъ учителю нужно было имѣть много душевной крѣпости, чтобы не пасть на первыхъ же порахъ своей дѣятельности, много нужно было имѣть и педагогической снаровки и такта, чтобы эта дѣятельность была сколько нибудь полезна для училища, сколько-нибудь привила къ ученикамъ плоды образованія.

Учитель Филимоновъ велъ обученіе, какъ видно изъ его вѣдомости объ ученикахъ *), такимъ порядкомъ:

Тѣхъ, которые поступили въ школу безъ всякаго предварительнаго приготовленія (а къ числу такихъ принадлежали почти всѣ), онъ училъ произносить сначала букву, потомъ выговаривать слоги, состоящіе изъ двухъ, изъ трехъ и т. д. буквъ, затѣмъ переходилъ къ чтенію по складамъ, и въ такомъ случаѣ давалъ читать въ азбукѣ Царю небесный или символъ вѣры; въ тоже

*) См. приложеніе № 4.

самое время начиналъ учить писать прописи. Стало быть, первоначальное обученіе, подъ руководствомъ Филимонова, шло по старому заведенному порядку, по неволѣ возбуждающему въ ученикахъ отвращеніе ко грамотѣ. Послѣ того какъ онъ замѣчалъ, что ученикъ достаточно бойко читаетъ по складамъ, онъ тогда давалъ ему читать правила для учащихся, составленныя въ коммиссіи народныхъ училищъ, и, когда ученикъ вытверживалъ ихъ, онъ давалъ ему въ руки грамматику (и училъ этому дѣлу, начиная съ опредѣленія имени существительнаго) и катихизисъ. Замѣчательно, что ариѳметикѣ онъ никого не училъ, вѣроятно, полагая, что ею нужно завершать образованіе въ малой народной школѣ; также достойно вниманія то обстоятельство, что своекоштные вообще дѣлали болѣе успѣховъ, чѣмъ казеннокоштные; такъ изъ 20 казеннокоштныхъ учениковъ никто въ октябрѣ 1785 года не проходилъ ни грамматики, ни катихизиса, хотя многіе сидѣли въ школѣ довольно времени, тогда какъ изъ 9 своекоштныхъ 6 занимались уже этими предметами, хотя они были съ казеннокоштными одинаковыхъ лѣтъ и почти въ одно время поступили въ школу.

Что касается до поощрительныхъ средствъ, то есть поводъ думать, что въ школѣ было въ ходу тѣлесное наказаніе,—потому что оффиціально извѣстно, что въ теченіе двухъ лѣтъ трое были такимъ образомъ наказаны. Дѣлая общее заключеніе объ обученіи, которое давалось въ маломъ народномъ училищѣ, нужно полагать, что оно не далеко ушло отъ прежней механической выучки; учитель, какъ видно, не былъ знакомъ съ педагогическими пріемами, которые даны впослѣдствіи Янковичемъ малымъ народнымъ училищамъ, и потому училъ каждаго въ-одиночку; кромѣ того, онъ поставленъ былъ въ затруднительное положеніе въ томъ отношеніи, что училище, только подъ конецъ своего существованія, имѣло достаточно учебныхъ книгъ.

*

Таково въ главныхъ чертахъ было училище, которому пришлось быть предтечею другихъ народныхъ училищъ въ губерніи и котораго качества, и дурныя и хорошія, перешли въ открывшіяся съ 1786 года и преимущественно въ главное народное училище, получившее отъ него учениковъ.

Управленіе народныхъ училищъ въ Пермской губерніи нисколько не отличалось отъ администраціи этого рода учебныхъ заведеній въ другихъ краяхъ Имперіи, и въ основаніи своемъ похоже въ этомъ отношеніи на малое Пермское народное училище, о которомъ мы только что говорили. Всѣ училища въ Пермской губерніи были, какъ и въ другихъ мѣстахъ, подчинены приказу общественнаго призрѣнія. Предсѣдатель приказа былъ съ тѣмъ вмѣстѣ и попечителемъ всѣхъ училищъ въ губерніи; однакожъ распоряженія его по училищамъ приводились въ исполненіе не прежде, какъ по утвержденіи ихъ генералъ-губернаторомъ. Предсѣдателемъ приказа былъ, во время открытія училищъ, Пермскій намѣстникъ И. В. Колтовскій, а должность генералъ-губернатора исправлялъ, во время открытія главнаго народнаго училища, Е. П. Кашкинъ. Согласно положенію устава, для непосредственнаго управленія главнымъ народнымъ училищемъ и малыми народными училищами были назначаемы директоры. По дѣламъ, касающимся училищъ, директоръ засѣдалъ въ приказѣ общественнаго призрѣнія. Онъ два раза въ годъ, по окончаніи каждаго учебнаго семестра, обязанъ былъ доставлять въ приказъ вѣдомости, по предписанной формѣ, о состояніи училищъ, находившихся въ его вѣдѣніи.

Для надзора за малыми училищами въ уѣздныхъ городахъ, по уставу, попечитель долженъ былъ выбирать смотрителя, которому учители обязаны были подавать каждомѣсячно рапорты о состояніи училища и успѣхахъ учениковъ, для отправленія ихъ чрезъ приказъ директору. Смотрителями въ Пермской губерніи назначены были городничіе. Высшая правительственная власть по

училищамъ была сосредоточена въ коммиссіи народныхъ училищъ, которой подчинены были всѣ приказы по управленію училищами. По отчетамъ, присылаемымъ изъ приказовъ, коммиссія составляла общую вѣдомость и должна была подносить ее въ концѣ каждаго года на Высочайшее разсмотрѣніе.

Предсѣдатель коммиссіи, одинъ изъ передовыхъ людей въ дѣлѣ русскаго народнаго образованія, П. В. Завадовскій, въ своихъ неусыпныхъ заботахъ о школахъ, не обошелъ своимъ вниманіемъ и народныхъ училищъ въ Пермской губерніи. Сохранились въ бумагахъ приказа нѣсколько его оффиціальныхъ на имя генералъ-губернатора Кашкина писемъ, обличающихъ свѣтлый образъ мыслей о дѣлѣ народнаго образованія и глубокую его преданность возложенной на него государственной обязанности *). Надо отдать справедливость тогдашнимъ главамъ администраціи въ Пермскомъ краѣ и, стало быть, главнымъ начальникамъ Пермскихъ народныхъ училищъ: большую часть указаній Завадовскаго относительно училищъ они старались употребить въ дѣло и такимъ образомъ выказали свое сочувствіе и, по возможности, содѣйствіе народному образованію. Тѣмъ не менѣе однакожъ, данная народнымъ школамъ администрація заключала въ себѣ не мало препятствій успѣшному ходу образованія; эти препятствія состояли главнымъ образомъ въ раздѣленіи власти надъ училищами между отдѣльными вѣдомствами, въ неопредѣленности отношеній между этими вѣдомствами и въ рѣшительномъ подчиненіи чисто-ученаго вѣдомства вліянію мѣстныхъ бюрократій. Генералъ-губернаторъ, имѣя своею прямою обязанностію полицейско-финансовое управленіе краемъ, при всемъ своемъ сочувствіи къ образованію, съ трудомъ могъ найти время къ содѣйствію этому дѣлу и не могъ считать его дѣломъ первой важности въ числѣ своихъ обязанностей;

---

*) См. приложенія №№ 6 и 7.

обязанносъ его, какъ начальника народныхъ заведеній, совершенно исчезала въ массѣ другихъ обязанностей, исполненіемъ которыхъ онъ всегда могъ извинить свое медленное или не совсѣмъ согласное съ видами коммиссіи училищъ дѣйствіе. Приказъ и непосредственный начальникъ училищъ—директоръ, между которыми раздѣлено было управленіе училищами, находились еще въ болѣе неблагопріятныхъ для успѣха учебныхъ заведеній отношеніяхъ. Директоръ на дѣлѣ, даже въ своихъ распоряженіяхъ по чисто-учебной части, былъ вполнѣ зависимое отъ приказа лицо; отъ него много зависѣлъ самый выборъ директора; приказъ могъ имѣть вліяніе на удаленіе его, въ случаѣ, если бы его дѣйствія были не согласны съ видами приказа; директоръ могъ представлять о нуждахъ заведеній, но не имѣлъ средствъ, чтобы по своимъ представленіямъ получить всегда удовлетвореніе; директоръ не могъ сдѣлать самостоятельно, въ духѣ началъ истиннаго образованія, ни одного распоряженія по училищамъ. Пасторъ Христіанъ Михаилъ Герингъ и губернскій прокуроръ Иванъ Панаевъ, бывшіе директорами, первый при открытіи главнаго народнаго училища, второй—малыхъ училищъ, не могли израсходовать, безъ длинной переписки съ приказомъ, денегъ *) на бумагу, потребную для двухъ полугодовыхъ рапортовъ о состояніи школъ. Директоръ былъ что-то въ родѣ нынѣшнихъ почетныхъ попечителей. Этимъ конечно, условливалось малое вліяніе его на подчиненныхъ ему по закону лицъ и въ особенности на смотрителей малыхъ народныхъ училищъ, которые, будучи въ тоже время (въ Пермской губерніи) городничими, въ самой своей городнической должности имѣли хорошую поддержку и могли считать себя не подчиненными директору и дѣйствовать по училищамъ какъ имъ вздумается, не обращая старательно вниманія на указанія директора.

---

*) Дѣло о заведеніи главныхъ народныхъ училищъ № 36.

Хозяйственная часть народныхъ училищъ по уставу принадлежала также вѣдѣнію приказа общественнаго призрѣнія. Приказъ обязанъ былъ заботиться о приличномъ помѣщеніи училищъ, учителей, о содержаніи домовъ, доставленіи въ достаточномъ количествѣ книгъ и учебныхъ пособій; уставомъ опредѣлялось даже число комнатъ: въ главномъ народномъ училищѣ 4 большія комнаты для классовъ, 4 для библіотеки и прочихъ пособій; для двухъ учителей высшихъ классовъ по 3 компаты и по кухнѣ, для двухъ учителей низшихъ кассовъ по 2 комнаты и по кухнѣ и одна изба для сторожей. Въ малыхъ училищахъ 2 большія комнаты для классовъ и 2 такія же съ двумя кухнями для учителей. Приказъ же долженъ былъ выдавать жалованье директору и учителямъ:

Въ главномъ народномъ училищѣ:

Директору	500	руб.
Двумъ учителямъ высшихъ классовъ по 400 р.	800	„
Учителю 2 класса	200	„
Учителю 1 класса	150	„
Учителю иностраннаго языка	300	„
Учителю рисованія	150	„
На содержаніе дома, на дрова, свѣчи, книги, умноженіе библіотеки и кабинетовъ и плату сторожамъ	900	„
Итого .	3000	руб.

Въ малыхъ народныхъ училищахъ.

Учителю 2 класса	150	руб.
Учителю 1 класса	120	„
За рисованіе	60	„
На содержаніе училищнаго дома и проч. . . .	170	„
Итого .	500	руб.

(Гдѣ оба класса соединены):

Учителю	150 руб.
За рисованіе	60 „
Итого .	210 руб.

Всѣ учители, живущіе въ училищныхъ домахъ, кромѣ квартиры, пользуются также казенными дровами и свѣчами.—На дѣлѣ, хозяйственная часть Пермскихъ народныхъ училищъ во многихъ статьяхъ не соотвѣтствовала опредѣленіямъ устава.

По росписи *) расходовъ по главному народному Пермскому училищу, сдѣланной генералъ-губернаторомъ Кашкинымъ, произошло на самыхъ первыхъ порахъ существованія этого заведенія слѣдующее, отчасти оправдываемое необходимостію, измѣненіе противъ устава въ хозяйственной его части:

Учителю 4 класса	250 р.
„ 3 „	225 „
„ 2 „	200 „
„ 1 „	100 „
На содержаніе училищнаго дома и проч.	900 „
Итого . .	1750 р.

Хозяйственная часть малыхъ народныхъ училищъ осталась безъ измѣненія, потому что училища только и открывались тамъ, гдѣ общества городскія обязывались содержать ихъ согласно съ уставомъ.

Учебно-воспитательная часть въ Пермскихъ народныхъ училищахъ. По уставу въ главномъ народномъ училищѣ положено было проходить слѣдующіе предметы.

---

*) См. приложеніе № 8.

Въ 1 классѣ—чтеніе, письмо, знаніе цифръ, церковныхъ и римскихъ чиселъ, сокращенный катихизисъ и священную исторію, первоначальныя правила русской грамматики и языки: латинскій и одинъ изъ иноземныхъ.

Во 2 классѣ—пространный катихизисъ безъ доказательствъ изъ св. писанія, чтеніе книги о должностяхъ человѣка и гражданина, первую часть ариѳметики, повтореніе священной исторіи и первоначальныхъ правилъ русской грамматики, чистописаніе, рисованіе и языки.

Въ 3 классѣ—пространный катихизисъ съ доказательствами изъ св. писанія, чтеніе и изъясненіе евангелій, 2 часть ариѳметики, русскую грамматику съ упражненіемъ въ чистописаніи, начало всеобщей исторіи, всеобщей географіи, русской географіи и чистописаніе.

Въ 4 классѣ—русскую и всеобщую географіи, математическую географію, русскую грамматику и письменныя упражненія, основанія геометріи, механики, физики, естественной исторіи и архитектуры и рисованіе.

Въ малыхъ народныхъ училищахъ, по уставу, должны были проходиться тѣ же самые предметы, которые положено проходить въ первыхъ двухъ классахъ главнаго народнаго училища, съ тѣмъ только различіемъ, что въ нихъ не изучались языки и проходились обѣ части ариѳметики. Для всѣхъ этихъ предметовъ изданы были коммиссіею училищъ руководства или учебники, изъ которыхъ большая часть составлена, или передѣлана съ другого языка Янковичемъ. Мы не станемъ входить здѣсь въ разсмотрѣніе этихъ учебниковъ, ихъ ученаго и педагогическаго достоинства; желающихъ ознакомиться съ этимъ отсылаемъ къ книгѣ г. Воронова *)

---

*) Матеріалы для исторіи просвѣщенія Россіи. Янковичъ-де-Моріево. Воронова. Журн. для воспитанія 1858 г.

„Янковичъ-де-Моріево“, гдѣ прекрасно обработана эта статья. Скажемъ только здѣсь словами г. Воронова, что „учебники, составленные Янковичемъ, обработаны тщательно и заключали въ себѣ много матеріаловъ для правильнаго развитія учащихся“. Для большей наглядности въ преподаваніи, опредѣлено было снабжать учебныя заведенія пособіями, какъ-то: библіотеками, собраніями естественныхъ произведеній изъ всѣхъ царствъ природы, собраніемъ геометрическихъ тѣлъ, математическихъ и физическихъ орудій, чертежей и моделей для изъясненія архитектуры и механики. Вдобавокъ ко всему этому, учащимъ указана коммиссіею училищъ метода, которой должно держаться при обученіи и которая также весьма обстоятельно раскрыта въ сочиненіи г. Воронова. Замѣтимъ однакожъ здѣсь, что эта новая метода направлена была противъ прежняго механическаго способа прохожденія учебныхъ предметовъ и стремилась къ тому, чтобы преподаваніе было живо, наглядно, возбуждало самодѣятельность ученика, овладѣвало всѣми его душевными силами; замѣтимъ еще, что по мысли Янковича, которую безъ сомнѣнія раздѣляли и всѣ прочіе члены коммиссіи училищъ „учитель, строго держась этой системы, долженъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ отличаться благочестіемъ, любовію, бодростію, терпѣніемъ, довольствомъ своимъ состояніемъ и прилежаніемъ; любя своихъ учениковъ, какъ отецъ, онъ обходиться съ ними долженъ съ пріязнію и скромностію и не казать досады, когда предложенія его скоро не уразумѣютъ, что для пріобрѣтенія послушанія отъ учениковъ, онъ долженъ снискать прежде всего ихъ уваженіе, почтеніе и любовь, не употребляя угрозъ и наказаній; что, наконецъ, учитель при обученіи долженъ имѣть въ виду воспитывать въ своихъ питомцахъ любовь къ ближнему, уваженіе къ его человѣческимъ правамъ, готовность всегда дѣйствовать по отношенію къ нему искренно, безъ тщеславія, грубости и хвастовства, навыкъ къ труду, готовность и умѣнье, заботясь о своихъ личныхъ интересахъ, жертвовать собою и своимъ достояніемъ на

пользу отечества и Государя“ *). Назначенные учителями въ главное Пермское народное училище при открытіи его, были, за исключеніемъ учителя рисованія, воспитанники учительской семинаріи, которые, стало быть, всѣ эти свѣтлыя истины слышали отъ самого Янковича; они были:

1. *Петръ Назаретскій*, который назначенъ былъ преподавать въ 3 и 4 классахъ ариѳметику, геометрію, механику, архитектуру, физику, языки латинскій и россійскій и рисованіе;

2. *Никита Поповъ*, учитель естественной исторіи, географіи и всеобщей исторіи;

3. *Михаилъ Гречановскій*, назначенный для преподаванія наукъ, во 2 классѣ положенныхъ, и языка латинскаго во 2 же классѣ и для обученія пространному катихизису и изъясненію евангелій въ третьемъ классѣ;

4. *Алексѣй Хрѣновъ*, для обученія предметамъ перваго класса, и въ томъ числѣ языку латинскому;

5. *Прапорщикъ Кирпичниковъ*, для рисованія.

Въ своемъ мѣстѣ было сказано, что учитель Назаретскій не даромъ находился въ школѣ Янковича; высокія идеи послѣдняго объ образованіи были ему не чужды; также несомнѣнно, что ему понятна была дидактика Янковича. Такъ, въ одномъ изъ своихъ рапортовъ къ директору, изъясняя необходимость имѣть при преподаваніи геометріи подъ рукою геометрическія фигуры, онъ пишетъ: „наше намѣреніе въ томъ состоитъ, чтобы научить не одной только теоріи, но и практическому употребленію правилъ, въ теоріи показанныхъ. Обое сіе требуетъ извѣстныхъ пособій и орудій“ (затѣмъ слѣдуетъ перечисленіе необходимыхъ пособій) **). Съ такимъ же взглядомъ на образованіе и преподаваніе является

---

*) Изъ книги о должностяхъ человѣка и гражданина. См. сочиненіе Воронова „Янковичъ-де-Моріево“. Журн для воспит. 1858 г. № 9.

**) Дѣло о завед. главн. народн. училища № 36.

въ бумагахъ приказа учитель Никита Поповъ, впослѣдствіи директоръ Пермской гимназіи. Учителями въ малыя народныя училища назначены были:

Въ Кунгуръ—*Иванъ Калашниковъ*, студентъ философіи Вятской семинаріи;

Въ Чердынь—*Діомидъ Поповъ*, изъ Тобольской семинаріи;

Въ Шадринскъ—*Павелъ Андрониковъ*, изъ Тобольской семинаріи изъ класса поэзіи;

Въ Екатеринбургъ—*Иванъ Дягилевъ*, изъ Вятской семинаріи.

Въ Ирбить—*Василій Дьяконовъ*, изъ Тобольской семинаріи;

Въ Верхотурье—*Степанъ Юдинъ*, изъ Вятской семинаріи;

Въ Соликамскъ—*Андрей Растовъ*, изъ Вятской семинаріи;

Всѣ эти семинаристы, прежде чѣмъ вступили въ отправленіе своей учительской должности, около полугода учились новому способу преподаванія у учителей главнаго народнаго училища, и только по выдержаніи экзамена въ присутствіи намѣстника, отправлены были по училищамъ. При этомъ каждый изъ нихъ былъ снабженъ нужными для преподаванія книгами и пособіями.

Казалось, при первомъ взглядѣ на направленіе и устройство учебной части въ народныхъ училищахъ, образованіе должно бы было скоро чрезъ нихъ пройти въ жизнь народа; казалось, при тѣхъ, повидимому, благопріятныхъ условіяхъ, въ которыя поставлены были на первыхъ порахъ своего существованія Пермскія народныя училища, они не замедлятъ выполнить указанное имъ назначеніе; чего, повидимому, недоставало имъ, чтобы быть хорошими проводниками истинныхъ началъ цивилизаціи въ жизни края? Образованіе, которое они, по указанію верховной власти, должны были давать питомцамъ, понималось неодносторонне, не въ духѣ отдѣльнаго какого-нибудь принципа, не въ видахъ той или другой затаенной цѣли: ему усвоялось широкое, вполнѣ должное значеніе; подъ нимъ понимали свободное развитіе всѣхъ силъ

человѣка, утвержденіе въ нихъ сознанія человѣческаго достоинства, гражданской доблести, укорененіе въ немъ чувства порядка, навыка къ труду и готовности трудиться для блага общаго, обогащеніе ума необходимыми въ гражданскомъ и семейномъ быту знаніями, чтобы чрезъ все это въ народѣ укрѣплялось христіанское общеніе и внѣшнее благосостояніе; для развитія такого образованія, указаны истинно-гуманныя, вполнѣ согласныя съ понятіемъ объ немъ правила, составлены хорошіе для того времени учебники съ разумно-педагогическими въ большей части случаевъ указаніями, какъ преподавать вообще и каждый въ отдѣльности предметъ; назначены библіотеки, кабинеты; учители, опредѣленные въ главное Пермское народное училище, вышли изъ школы лучшихъ тогдашнихъ русскихъ людей, благотворное вліяніе которыхъ могло черезъ нихъ перейти на учителей малыхъ народныхъ училищъ, приготовлявшихся, какъ мы уже сказали, подъ ихъ руководствомъ, къ педагогическому своему служенію; чего же, казалось бы, не доставало для Пермскихъ народныхъ училищъ, чтобы съ успѣхомъ выполнить назначенную имъ роль?

Но все это только казалось; если попристальнѣе приглядѣться къ данному имъ складу и положенію, въ которое они были поставлены, то выйдетъ на повѣрку, что многаго, очень многаго имъ не доставало для выполненія этой высокой указанной имъ роли въ дѣлѣ развитія края. Мы уже показали, что управленіе народными училищами въ Россіи, разумѣется и въ Пермской губерніи, далеко не соотвѣтствовало истиннымъ началамъ образованія, давая просторъ дѣйствовать враждебно или неблагопріятно противъ нихъ другимъ началамъ, постороннимъ цѣлямъ, поставляя настоящихъ вождей училищъ въ совершенную зависимость отъ учрежденій и лицъ, которыя могли, если хотѣли, безнаказанно стать поперекъ ихъ скромнаго пути, заградить своимъ произволомъ свѣтъ, освѣщающій имъ этотъ путь. Если вникнуть въ самый складъ учебно-воспитательной части, то найдешь много препятствій

въ этомъ самомъ складѣ къ успѣшному дѣйствію Пермскихъ народныхъ училищъ. Разсматривая составъ учебныхъ предметовъ, назначенныхъ какъ для главнаго народнаго училища, такъ и для малыхъ, конечно, нельзя не видѣть. что цѣль обученія всѣмъ этимъ предметамъ заключалась въ разумпореальномъ развитіи питомцевъ; но съ другой стороны этихъ предметовъ было слишкомъ много для того, чтобы обученію, продолжавшемуся только 5 лѣтъ, быть основательнымъ: ученикъ, естественно, при этомъ могъ только схватить верхушки знанія, безъ усвоенія его сущности, безъ умѣнья приложить его къ жизни. Правда и то, что и учебники и правила для учителей, какъ преподавать, и правила для учащихся были хороши и для своего времени и еще съ пользою во многихъ случаяхъ могутъ служить теперь; но это еще далеко не все, чтобы обученію и воспитанію идти къ цѣли ровнымъ шагомъ, безъ заминки: во-первыхъ, эти учебники и правила, по крайней мѣрѣ что касается до Пермскихъ училищъ, не являлись скоро туда въ избыткѣ; въ продолженіе почти двухъ лѣтъ напрасно и учители и члены коммиссіи заявляли предъ приказомъ общественнаго призрѣнія, у котораго находились въ рукахъ матеріальныя средства училищъ, нужду пріобрѣтать учебники и учебныя пособія для заведеній: они не выписывались, или выписывались на-половину, т. е. далеко не въ достаточномъ количествѣ; библіотеки, кабинеты, собранія учебныхъ пособій, что все такъ необходимо для успѣховъ училищъ, въ силу тѣхъ же причинъ, вовсе не существовали. На упомянутыя выше представленія учителей Назаретскаго и Попова о необходимости заведенія при главномъ Пермскомъ народномъ училищѣ собраній физико-математическихъ орудій и моделей и произведеній изъ всѣхъ царствъ природы, приказъ общественнаго призрѣнія отвѣчалъ составленіемъ протокола, въ которомъ соглашался съ мнѣніемъ учителей, но тѣмъ и закончилъ дѣло, сдавъ протоколъ свой и представленія учительскія законнымъ порядкомъ въ архивъ. Только вслѣдствіе настоятельнаго требованія Завадов-

скаго въ 1789 году, отправленъ былъ приказомъ въ Москву и Петербургъ съ 500 руб. учитель Назаретскій, для закупки нужнѣйшихъ книгъ и учебныхъ пособій для училищъ, и пріобрѣтены были при этомъ: воздушный насосъ и электрическая машина и книгъ на 120 руб.; учебныхъ книгъ все-таки оказалось недостаточно, когда въ этомъ же году открылись малыя народныя училища. Не имѣя достаточно учебныхъ средствъ въ своихъ рукахъ, учитель Пермскаго народнаго училища стѣснялся въ своей педагогической дѣятельности тѣмъ жалкимъ вещественнымъ и общественнымъ положеніемъ, которое выпало на его долю. Вотъ слова г. Воронова объ этомъ предметѣ: „административная и хозяйственная части училищъ были такъ устроены, что положеніе учителя того времени дѣлалось невыносимымъ и, что хуже, безвыходнымъ. Сдѣлавшійся однажды учителемъ долженъ былъ прослужить въ этой должности, если онъ преподавалъ въ низшихъ классахъ, не менѣе 36 лѣтъ, а въ высшемъ классѣ не менѣе 23 лѣтъ, т. е. пока не получилъ чина коллежскаго ассесора. Такой продолжительный срокъ обязательной службы, отнимавшей притомъ много времени, можно считать почти равносильнымъ съ запрещеніемъ оставлять службу. Прослуживъ лучшее время жизни учителемъ и утративъ въ этой трудной службѣ всю энергію, могъ ли надѣяться учитель на полученіе какого-либо мѣста по другому вѣдомству? А между тѣмъ, что могло привязывать его къ этому званію? Чины, которые прежде не давались, не могли искупать горькихъ лишеній, которымъ подвергался онъ, и притомъ не одинъ, а чаще всего съ семействомъ; скудное жалованье выдавалось плохо и большею частію не вполнѣ.... Злоупотребленія со стороны тѣхъ лицъ, которымъ было ввѣрено хозяйство училищъ, довершали бѣдственное положеніе учителей. Съ трудомъ пропитываясь и будучи ограничены въ правѣ перехода въ другую службу, учители, въ случаѣ смерти, оставляли свои семейства въ совершенной нищетѣ; вдовамъ и сиротамъ ихъ не было назначено никакой пенсіи;

да и сами учители не имѣли права на нее въ случаѣ, если бы они за дряхлостію или болѣзнію принуждены были оставить службу.... Прибавимъ къ этому, что директоры училищъ, прямою обязанностію которыхъ, по уставу, была защита интересовъ училищныхъ, большею частію принимали въ нихъ мало участія и, по образованію своему, не способны были поддержать зданіе, построенное Янковичемъ" *).

Эти слова г. Воронова удобно прилагаются и къ учителямъ Пермскихъ народныхъ училищъ. Изъ росписи расходовъ по главному Пермскому народному училищу, сдѣланной генералъ-губернаторомъ Кашкинымъ и въ своемъ мѣстѣ приведенной нами, видно, что у учителей этого учебнаго заведенія убавлено жалованья, противъ штата, едва не на половину. Не мудрено послѣ этого встрѣтить въ дѣлахъ приказа просьбу учителей, въ которой, прося себѣ жалованья впередъ за нѣсколько мѣсяцевъ, они горько жалуются на свое бѣдственное положеніе, на то, что они всѣ износились и стыдно показаться въ рубищахъ на свѣтъ Божій **). На первыхъ порахъ своей службы, видно, они чувствовали нужду быть прилично одѣтыми. Одинъ изъ смотрителей нынѣшней Пермской дирекціи, изъ которыхъ каждый доставилъ намъ историко-статистическое описаніе ввѣренныхъ ему училищъ, — говоря о положеніи учителей малаго народнаго училища, приводитъ совершенно такія же черты, которыми характеризуетъ бытъ учительскій въ старыя времена г. Вороновъ, и подтверждаетъ свои слова несомнѣнными фактами.

Не диво, — при такой жалкой вещественной обстановкѣ учителя народнаго училища и при томъ презрѣніи общества къ его званію, которое главнымъ образомъ условливалось этою обстанов-

---

*) Журналъ для воспит. Матеріалы для исторіи просвѣщ. въ Россіи. 1858 г. № 8-й.

**) Дѣло о завед. главн. народ. учил. № 36.

кою,—не диво, если онъ скоро пріобрѣталъ равнодушіе къ своей трудовой должности, забывалъ высокія педагогическія правила, сообщенныя ему до поступленія на должность; не диво, если онъ, забывъ о благородныхъ порывахъ, мечтахъ, свѣтлыхъ надеждахъ, юношески чистыхъ желаніяхъ добра, которыя имѣли когда-то мѣсто въ его душѣ, которыя еще не оставляли его при первыхъ шагахъ его на педагогическомъ поприщѣ, не диво, если онъ дѣлался вялымъ, съ учениками обращался тѣмъ же манеромъ, какъ обращались съ нимъ, когда онъ былъ въ духовной семинаріи, т. е. училъ по тамошнему способу, какъ болѣе легкому для учителя, билъ по головамъ питомцевъ книгою и, приходя домой, брался за чару зеленаго вина.

А ученики-то еще были какого сорта? Всѣхъ учениковъ въ главномъ Пермскомъ народномъ училищѣ, при его открытіи, было только 25 человѣкъ, принятыхъ на казенное содержаніе; это были тѣ, которые предъ тѣмъ обучались въ маломъ Пермскомъ народномъ училищѣ; къ нимъ вскорѣ присоединились еще нѣсколько человѣкъ—своекоштныхъ, такъ что къ концу 1786 года полное ихъ число доходило до 36.

Въ малыхъ народныхъ училищахъ, при открытіи ихъ, было:

Въ Верхотурскомъ . . .	56
„ Ирбитскомъ	42
„ Соликамскомъ . . .	22
„ Екатеринбургскомъ . .	24
„ Кунгурскомъ. . . .	48
„ Чердынскомъ. . . .	26
„ Шадринскомъ . . .	19
„ подвѣдомственномъ также приказу—горномъ Екатеринбургскомъ училищѣ. . .	300
	537
Вмѣстѣ съ главнымъ народнымъ училищемъ .	573

Всѣ эти ученики, за исключеніемъ учениковъ Екатеринбургскаго горнаго училища, между которыми были и дѣти чиновниковъ, принадлежали къ податнымъ сословіямъ, или были дѣти солдатскія. Ихъ вещественная обстановка, нравственные инстинкты совершенно были тѣ же, что и учениковъ малаго Пермскаго народнаго училища, существовавшаго, какъ мы видѣли, до учрежденія главнаго. Особенно факты говорятъ о скудости вещественнаго быта учениковъ главнаго народнаго училища, изъ коихъ большая часть питалась на счетъ суммъ приказа. Содержаніе по 14 руб. 27 к. *) было весьма недостаточно.

По крайней мѣрѣ, въ теченіе одного года существованія училища, двое учениковъ казеннокоштныхъ просили начальство объ исключеніи ихъ изъ училища, по невозможности прокормиться, а одинъ даже, вслѣдствіе этого, убѣжалъ изъ Перми къ себѣ на родину, къ матери. Вообще, говоря о внѣшнемъ бытѣ учениковъ

---

*) Статьи расхода на каждаго воспитанника, по смѣтѣ, составленной поручикомъ Слѣпыхъ и утвержденной начальникомъ намѣстничества, были слѣдующія:

1. Одна шапка для зимы	— р.	25	к.
2. Кафтанъ (на каждый 3 арш. сукна по 65 к. и холста на подкладку 8 арш. по $3\frac{1}{2}$ к., на шитье 15 к.)	2 »	38	»
3. Камзолъ безъ рукавовъ (по 1 арш. сукна) съ подкладкою и шитьемъ.	— »	89	»
4. Шаровары (12 верш. сукна) . . .	— »	$60\frac{3}{4}$	»
5. Шляпа	— »	25	»
6 Лѣтній камзолъ изъ холста . . .	— »	35	»
7. Холстинныя штаны	— »	$17\frac{1}{2}$	»
8. Сапоги	— »	50	»
9. Три пары котовъ (каждая по 15 к) .	— »	45	»
10. Двѣ пары нитяныхъ чулковъ . .	— »	60	»
11. Двѣ рубахи	— »	70	»
12. Волосяной галстукъ съ мѣдною пряжкою	— »	16	»
13. На провіантъ (каждый мѣсяцъ по 50 к)	6 »	—	»
14. Кромѣ того крупы (на 6 к. въ мѣсяцъ).	— »	72	»
15. На соль (по 2 к. въ мѣсяцъ) . .	— »	24	»
	14 р.	27	к.

народныхъ училищъ, нужно себѣ представлять толпу мальчиковъ, смотрѣвшихъ изъ подлобья, когда кто былъ при нихъ,—кричавшихъ и дравшихся, когда никого не было, оборванныхъ, лѣтомъ большею частію босыхъ. Внутреннія ихъ направленія вполнѣ соотвѣтствовали внѣшности.

Вообще видно, что образованіе, которое должно было распространяться чрезъ училища въ народѣ, находило страшныя препятствія въ самомъ устройствѣ этихъ училищъ; но самое грозное препятствіе для прохода его въ жизнь народную заключалось въ самомъ складѣ этой жизни, ея направленіи, которое было совершенно противно высокимъ началамъ цивилизаціи, провозвѣщеннымъ XVIII вѣкомъ.

Развитіе русскаго народа шло такъ болѣзненно, долго, что свѣтъ истиннаго образованія, долженствовавшій внести силу въ его больной остовъ, не вдругъ могъ подѣйствовать на него благодѣтельно, не вдругъ могъ сдружиться съ нимъ. Сначала вѣковая борьба государственныхъ стремленій съ родовыми преданіями, съ требованіями князей, бояръ, крестьянъ, при постоянномъ давленіи отовсюду извнѣ, потомъ кровавая побѣда государства надъ противо-государственными элементами, долговременное, въ теченіе цѣлаго XVII столѣтія, броженіе этихъ элементовъ, наконецъ эпоха Петра Великаго—привели народъ русскій къ тому состоянію, въ которомъ несравненно меньшая часть его рѣзко отдѣлилась отъ массы: съ одной стороны помѣщикъ, чиновникъ и частію священникъ, съ другой—податной и крѣпостной; первый владѣетъ, управляетъ, судитъ, научаетъ, другой торгуетъ, пашетъ землю и, трудясь до нравственной и физической истомы, вмѣстѣ съ тѣмъ кормитъ перваго, даетъ ему средства къ роскоши, защищаетъ его отъ внѣшнихъ враговъ и вдобавокъ подставляетъ ему спину для батожья. Таковы были отношенія между двумя неравными частями русскаго народа въ половинѣ XVIII вѣка, и въ это время, когда все громче и громче говорилось и въ Европѣ, а вслѣдъ затѣмъ

и у насъ въ Россіи, о правахъ человѣческихъ, о необходимости образованія,—въ это время болѣе, чѣмъ когда-либо, раздавали крестьянъ во владѣніе другимъ, въ это время крѣпче затянулъ чиновникъ тотъ узелъ, который связывалъ его съ подчиненнымъ. Какими восхитительными красками ни восписуй отношеніе между помѣщикомъ и крестьяниномъ, между чиновникомъ, смотрящимъ на свое мѣсто, какъ на вотчину, какъ на кормленіе, какъ сладко ни называй его чѣмъ-то родственнымъ, патріархальнымъ,—на дѣлѣ эту патріархальность не скоро найдешь; по крайней мѣрѣ въ XVIII вѣкѣ ея не существовало; напротивъ, обѣ половины враждебно смотрѣли другъ на друга. Не мудрено при этомъ quasi—патріархальномъ складѣ нашего быта, когда одна часть находилась въ крѣпости у другой,—не мудрено, что голоса, возвышавшіеся въ пользу истиннаго образованія, въ пользу признанія правъ человѣческихъ, въ пользу свободнаго развитія человѣка, въ пользу необходимости трудиться на благо общее, оставались, и прежде половины XVIII вѣка и послѣ того, голосами вопіющаго въ пустынѣ и не были слышны ни тою, ни другою частію: одна часть не хотѣла слышать этихъ воззваній; потому что въ такомъ случаѣ ей нужно бы было разстаться съ опекою надъ другою, а другая.... Другая, пожалуйбы, и рада слышать ихъ, да что толку въ этомъ для нея?... Эти воззванія къ ней походили на приглашеніе къ связанному по рукамъ и ногамъ и лежащему пластомъ въ грязи, выраженное хоть-бы въ такихъ словахъ: пойдемъ, любезный другъ, гулять!—не мудрено, что народныя училища, на которыя возложенъ былъ трудъ распространить въ Россіи образованіе, шли чрезвычайно туго и нѣтъ ничего удивительнаго, если Пермскія народныя училища раздѣляли участь со своими собратіями; ибо тотъ общественный складъ, о которомъ мы говорили, лежалъ со всѣми своими темными сторонами и на почвѣ пермской. Здѣсь, т. е. въ Пермской губерніи, этихъ темныхъ сторонъ было едвали не болѣе, чѣмъ въ другихъ краяхъ Россіи.

Отдаленность края отъ очей правосудія обезпечивала владѣльцамъ крестьянъ, разнымъ служилымъ людямъ—безнаказанность всякаго рода несправедливостей, притѣсненій слабѣйшихъ,—возможность дѣйствовать, по отношенію къ подчиненной массѣ, какъ вздумается, какъ выгоднѣй. Современный человѣкъ съ трудомъ можетъ вообразить себѣ тѣ насилія, то презрѣніе человѣческой личности, тѣ подъ часъ злодѣйства, которыя господствующая часть народонаселенія пермскаго позволяла себѣ, чтобы, по древнему выраженію, *кормъ имѣть*, и преданія о которыхъ еще живо сохранились въ народѣ. Легко добывая себѣ хлѣбъ, и при томъ такой, какой приходится по вкусу, люди благородные тогдашняго времени—на образованіе, которое предлагали народныя училища, смотрѣли какъ на нѣчто лишнее для себя; этимъ, конечно, объясняется, почему въ народныхъ училищахъ, при ихъ открытіи, не было ни одного ученика, принадлежавшаго къ благородному сословію, но и отъ неблагородныхъ, отъ массы народонаселенія, само собою разумѣется, трудно было ожидать сочувствія къ дѣлу образованія; потому что все, что только можетъ быть противнаго духу образованія,—все это она заключала въ себѣ. Составленная изъ соединенія двухъ элементовъ: туземцевъ финскихъ поколѣній съ переселенцами русскими, изъ которыхъ большая часть принадлежала къ тому, чѣмъ такъ тяготилось Московское правительство,—эта масса въ самомъ своемъ складѣ носила сѣмена безнравственности и дикости. Положеніе, въ которое она поставлена была въ XVII и XVIII вѣкахъ, по отношенію владѣльцевъ и служащихъ, само собою разумѣется, не могло служить ручательствомъ за улучшеніе ея вещественнаго и нравственно-религіознаго быта. Задержанная въ своемъ развитіи корыстными цѣлями и средствами немногихъ, она не могла воспитать въ себѣ человѣческой добродѣтели и гражданскихъ доблестей; напротивъ въ XVIII вѣкѣ, когда, повидимому, и для нея настало лучшее время, самый поверхностный наблюдатель увидѣлъ бы въ пермскомъ мѣщанскомъ и крестьянскомъ быту множество

сторонъ, ужасающихъ своею мрачностію и вмѣстѣ искаженностію человѣческой природы. Съ преданностію къ царю, съ отвагою, хладнокровно встрѣчающею смерть, какъ-то странно соединялись иныя черты: грубость нравовъ, доходившая до дикости, униженіе своей личности изъ-за мелочныхъ выгодъ, безусловная вѣра въ разныя бредни, пьянство до скотообразія, совершенное равнодушіе къ общественному дѣлу или, лучше сказать, непониманіе его, грубѣйшее воззрѣніе на религію, готовность жертвовать честію и всѣмъ священнымъ изъ-за денегъ и хладнокровное совершеніе преступленія. Ко всему этому присоединялось то, что элементы, ее составлявшіе, не успѣли еще слиться между собою. Напротивъ, инородецъ,—татаринъ, башкирецъ, пермякъ и проч.—смотрѣлъ враждебно на русскаго и наоборотъ—русскій не совсѣмъ привѣтливо дѣйствовалъ по отношенію къ инородцу; между различными раскольническими сектами и другими вѣроученіями тоже стояла фанатическая непріязнь. Одно было общее у всѣхъ этихъ разнообразныхъ элементовъ народной массы,—это недовѣріе, затаенная, глубокая ненависть ко всему, что носило мундиръ: еще живо было то поколѣніе, которое видѣло пугачевскій разгромъ въ Пермской губерніи и само принимало дѣятельное участіе въ немъ.... При такихъ условіяхъ, масса народная не могла сочувствовать образованію, даже если хотѣла принять его, по одному только тому, что оно предлагалось боярами. Ее можно было только силою заставить отдавать дѣтей въ училища,—и силою, приказомъ это и сдѣлано; потому что хотя и старались тогда увѣрять, что городскія общества добровольно изъявили желаніе завести у себя училища народныя, но это было говорено для красоты слога; на самомъ же дѣлѣ, малыя народныя училища открыты по приказанію генералъ-губернатора Волкова, что подтверждаетъ очень наивно рапортъ къ нему Чердынскаго городского головы, приводимый нами въ приложеніяхъ *). Да притомъ, массѣ народной, при ея

*) См. приложеніе № 10.

забитости, духовномъ растлѣніи, недоступны были тѣ начала, съ которыми выступали народныя училища; она если и понимала нужду въ образованіи, то подъ образованіемъ она разумѣла простую грамотность, умѣнье читать и писать въ той степени, чтобы хотя поспорить съ подъячими. Такимъ образомъ легко объяснить, почему нѣкоторые простолюдины въ пермскомъ краю не хотѣли отдавать дѣтей въ малыя народныя училища, тогда какъ охотно посылали ихъ на выучку къ какимъ-нибудь книжникамъ, за дешевую цѣну сообщавшимъ книжную мудрость*).

Если мы себѣ теперь представимъ сумму всѣхъ тѣхъ препятствій, которыя встрѣтило въ Пермскомъ краю образованіе, предъявленное народными училищами, препятствій, какъ заключавшихся въ самомъ устройствѣ этихъ училищъ, такъ и выставляемыхъ складомъ тогдашнихъ общественныхъ отношеній и характера явленій быта народонаселенія, то мы увидимъ, что трудное дѣло они совершили, не павъ въ борьбѣ съ этими препятствіями, при первыхъ порахъ своего существованія.

Прослѣдить дальнѣйшую трагическую борьбу пермскихъ училищъ съ этими препятствіями, показать, какъ образованіе посредствомъ ихъ проходило въ жизнь народную въ краю, побѣждая противопоставленныя ему преграды, составляетъ главнѣйшую задачу историка учебно-воспитательной части въ губерніи.

---

*) Такъ директоръ Панаевъ, черезъ годъ послѣ открытія малыхъ народныхъ училищъ, донося приказу о результатахъ своей ревизіи этихъ новооткрытыхъ заведеній, между прочимъ, говоритъ въ своемъ отчетѣ: «въ нѣкоторыхъ городахъ большею частію невѣжествующіе люди, и даже простыя женщины, имѣютъ у себя домашнія школы; а въ Кунгурѣ именно есть такой учитель, Кунгурской волости крестьянинъ Петръ Пантелеевъ Хотя и просилъ я господъ городничихъ, дабы не позволять такимъ учителямъ, не имѣющимъ отъ главнаго народнаго училища аттестата, содержать въ домахъ своихъ школъ и хотя упомянутому Пантелееву и послѣдовало таковое запрещеніе, но при всемъ томъ, для наивящаго прекращенія сихъ непозволенныхъ школъ, неблагоугодно ли учинить подтвердительное предложеніе. Дѣло объ открытіи малыхъ народныхъ училишъ, № 33.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.

Высочайшій рескриптъ на имя генералъ-поручика Кашкина.

Господинъ генералъ-поручикъ Кашкинъ!

Коммиссія объ учрежденіи училищъ, продолжая по волѣ Нашей труды ея къ снабженію Имперіи народными училищами, приготовилась уже къ открытію оныхъ въ двадцати пяти губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ намѣстничествѣ Пермскомъ. Утвержденные нами уставъ и штатъ сихъ училищъ, равно какъ и потребные для нихъ учители, съ книгами, симъ заведеніямъ присвоенными, будутъ къ вамъ отъ коммиссіи присланы. Вслѣдствіе чего, возлагаемъ Мы на попеченіе ваше, чтобъ къ открытію оныхъ, къ назначенному отъ коммиссіи времени, т. е. 22 сентября, все нужное было приготовлено, и хотя не вездѣ приказы общественнаго призрѣнія столь достаточные капиталы имѣютъ, чтобы изъ процентовъ ихъ удовлетворять всѣмъ предметамъ, попеченію ихъ предоставленнымъ; но какъ доходы оныхъ, при добрыхъ и усердныхъ стараніяхъ начальства и разныхъ обществъ, отъ времени далѣе могутъ умножиться, сверхъ того, снабдивъ города Наши разными выгодами въ городовомъ положеніи изображенными, доставили Мы и доходы на ихъ надобности, а между таковыми надобностями просвѣщеніе народное одною изъ первыхъ почитаться долженствуетъ; содержаніе же народныхъ училищъ не требуетъ большого иждивенія,—какъ то въ штатѣ ясно показано, при томъ на первое время довольно будетъ открытія въ губерн-

скомъ городѣ главнаго, да еще тамъ же и по самымъ знатнѣйшимъ городамъ малыхъ народныхъ училищъ, то и увѣрены Мы, что вы изыщете средства заимствовать нужное для сихъ училищъ содержаніе, безъ отягощенія казны и безъ оскуденія и для другихъ полезныхъ заведеній, о чемъ и будемъ ожидать вашего увѣдомленія. Впрочемъ, Нашъ тайный совѣтникъ Завадовскій, по предсѣданію его въ коммиссіи о народныхъ училищахъ, о всемъ, до установленія оныхъ касающемся, не упуститъ съ вами спестися. Пребываемъ всегда вамъ благосклонны.

На подлинномъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако:

ЕКАТЕРИНА.

Въ Царскомъ Селѣ.
Августа 12 д. 1786 г.

№ 2.

Правящаго должность генералъ-губернатора Пермскаго и Тобольскаго, генералъ-поручика и кавалера,

Пермскому приказу общественнаго призрѣнія.

Объ открытіи малыхъ народныхъ училихъ въ городахъ: Верхотурьѣ, Кунгурѣ, Соликамскѣ, Чердыни, Ирбити, Шадринскѣ и Екатеринбургѣ, кои таковое благонамѣренное заведеніе признавъ за необходимо-нужное, желаютъ имъ воспользоваться и содержаніе училищъ пріемлютъ на себя, хотя уже и даны отъ меня оному приказу предложенія; но поелику тамъ не назначено времени, то и почитаю нужнымъ сдѣлать въ разсужденіи того повтореніе. Да благоволитъ приказъ общественнаго призрѣнія открыть тѣ училища въ помянутыхъ городахъ 24 будущаго ноября сего года и снаб-

дить ихъ нужными книгами, опредѣливъ въ каждое изъ пріуготовленпыхъ на то семинаристовъ по одному учителю, который бы жалованье получалъ изъ общей городской думы, такъ какъ она беретъ на себя содержаніе училища и долженствуетъ болѣе всего пещись о доставленіи дѣтямъ добраго воспитанія. Училища сіи на первый случай, покуда не построятся для нихъ нарочные домы, можно помѣстить въ обывательскихъ, а смотрителями сдѣлать городо-начальниковъ, тѣмъ паче, что они болѣе имѣютъ способовъ доставить училищамъ потребныя вещи, нежели кто-либо другой, начальства не имѣющій. Когда же открыты будутъ, меня увѣдомить.

Подписалъ: *Алексѣй Волковъ.*

Октября 7 д. 1789 г.
Пермь.

№ 3.

Пермскаго намѣстничества, въ приказъ общественнаго призрѣнія,

Отъ Екатеринбургскаго городничаго, надворнаго совѣтника Гринберха,

Рапортъ, о исполненіи предложенія.

Предложеніемъ изъ онаго приказа, отъ 10-го, мною полученнымъ сего ноября 14 числа, подъ № 346, предписано объ открытіи здѣсь народнаго училища сего же ноября въ 24 день, и о бытія мнѣ на ономъ смотрителемъ, и какимъ образомъ оное училище открыто и сколько какого полу въ оное учениковъ на первый случай вступитъ о донесеніи приказу общественнаго призрѣнія.

И во исполненіе онаго предложенія, народное училище здѣсь въ городѣ помянутаго 24 числа открыто слѣдующимъ порядкомъ: по утру, за часъ до благовѣсту, учитель со вступившими отъ разныхъ здѣсь въ городѣ людей учениками собрався въ назначенный для того училища домъ, откуда, по окончаніи благовѣста, градской голова и учитель повелъ ихъ по два въ рядъ въ соборную, святыя Великомученицы Екатерины, церковь и, по выслушаніи божественной литургіи и молебна, возвратясь въ оной домъ въ таковомъ же порядкѣ, куда собрався, какъ здѣшній господинъ, оберъ-комендантъ, генералъ-маіоръ Родіонъ Артемьевичъ Судовщиковъ, такъ, по учиненной наканунѣ повѣсткѣ, изъ находящихся здѣсь присутственныхъ мѣстъ, г.г. члены съ своими секретарями и отъ воинскихъ командъ гг. оберъ-офицеры, родители отданныхъ учениковъ и въ немаломъ количествѣ здѣшнее купечество и гражданство и, по прибытіи, протоіерей Өедоръ Карпинскій, со священно и церковно служителями, отслужа молебенъ, съ водоосвященіемъ и по окропленіи оной училища протоіерей сказалъ приличное, на сей случай открытія училища, слово, весьма изрядное. Равномѣрнымъ образомъ и учитель съ своей стороны сказывалъ рѣчь, во-первыхъ предъ портретомъ Ея Величества, яко къ матери отечества, пекущейся о благѣ своего вѣрнаго народа, а потомъ къ родителямъ и всему собранію, такъ и обратясь къ ученикамъ, сдѣлалъ надлежащее нравоученіе, а, по окончаніи сего, ученики за столъ по своимъ мѣстамъ посажены для наукъ имъ предлежащихъ, гдѣ и преподаваемы имъ первоначальныя правила ученія; все же оное заключено пѣніемъ канта по нотѣ, нарочно на сей случай преизрядно сочиненнаго, пропѣтымъ горной школы учителями съ ихъ учениками; ввечеру все училище иллюминовано было плошками; отъ общества же подписано съ открытія того училища денегъ триста десять рублей.

О чемъ приказу общественнаго призрѣнія симъ донося, и сколько какого званія людей-учениковъ къ обученію поступило, представляю при семъ регистръ (регистръ не помѣщается).

Подписалъ: городничій *Ѳедоръ Гринберхъ.*

Ноября 30 дня 1789 года.

№ 4.

ВѢДОМОСТЬ,

учиненная 1785 года за минувшій октябрь мѣсяцъ Пермской градской народной школы, о ученикахъ, кто изъ нихъ коликихъ лѣтъ, когда принятъ для обученія, на какомъ содержаніи и чему обучается.

Число людей.	ИМЕНА и ЗВАНІЯ ИХЪ.	Лѣта.	Время опредѣленія въ школу.	На какомъ содержаніи.	ЧЕМУ ОБУЧАЮТСЯ.
1	Иванъ Кипринъ.	12	1784 г. сентября 1	На своемъ содержаніи.	Пишетъ прописи; изъ грамматики о частяхъ рѣчи § 35 и изъ катихизиса вопросъ 6.
2	Андрей Салтуринъ	10	1784 г. марта 1		Пишетъ прописи; изъ грамматики о частяхъ рѣчи § 30 и изъ катихизиса вопросъ 6.
3	Захаръ Коняевъ.	9	1784 г. марта 1		Началъ писать прописи; изъ грамматики о частяхъ рѣчи, о имени и его свойствахъ § 20, изъ катихизиса вопросъ 6.
4	Василій Анфиногеновъ	9	1785 г. сентября 1		Пишетъ литеры; изъ грамматики о частяхъ рѣчи, о имени и о его свойствахъ § 30, изъ катихизиса вопросъ 6.
5	Матвѣй Бякишевъ	7	1785 г. марта 1		Пишетъ литеры; изъ грамматики о частяхъ рѣчи § 30 и изъ катихизиса вопросъ 6.
6	Петръ Таслинъ.	10	1785 г. іюня 6		Пишетъ литеры; изъ грамматики о частяхъ рѣчи § 35 и изъ катихизиса вопросъ 6.

Число людей.	ИМЕНА и ЗВАНІЯ ИХЪ.	Лѣта.	Время опредѣленія въ школу.	На какомъ содержаніи.	ЧЕМУ ОБУЧАЮТСЯ.
7	Петръ Сѣдачевъ.	8	1785 г. сентября 1	На своемъ содержаніи.	Началъ писать литеры, изъ азбуки правоучительныя правила.
8	Петръ Ѳоминъ .	10	1785 г. мая 20		Октября съ первыхъ чиселъ и по сіе время боленъ.
9	Яковъ Букринъ .	9	1785 г. мая 20		Пишетъ литеры, читаетъ изъ азбуки правоучительн. правил., 40-ое.
10	Иванъ Балашевъ	7	1785 г. іюня 6	На казенномъ содержаніи.	Началъ писать литеры, читаетъ правила, 30-ое.
11	Ѳедоръ Плешковъ . . , . .	7	1785 г. іюля 10		Началъ писать литеры, читаетъ изъ азбуки слоги, сѵмволъ вѣры.
12	Никита Ѳедотовъ	6	1785 г. апрѣля 1		Началъ, слагая, читать изъ азбуки: „Царю небесный".
13	Иванъ Ѳаддеевъ	7	1785 г. марта 1		Выговору изъ четырехъ литръ состоящихъ слоговъ.
14	Власъ Волковъ .	6	1785 г. іюня 6		Тоже.
15	Лука Балашевъ .	7	1785 г. іюля 6		Выговору изъ трехъ литеръ состоящихъ слоговъ, по косноязычепъ неспособенъ изучать чтенія.
16	Иванъ Тайсинъ .	7	1785 г. іюня 6		Слагая читать изъ азбуки стихъ: „Царю небесный".
17	Иванъ Волковъ .	5	1785 г. іюня 6		Именованныя литеры, сдѣлался боленъ.

Число людей.	ИМЕНА и ЗВАНІЯ ИХЪ.	Лѣта.	Время опредѣленія въ школу.	На какомъ содержаніи.	ЧЕМУ ОБУЧАЮТСЯ.
18	Иванъ Симоновъ	6	1785 г. сентября 1	На казенномъ содержаніи.	Обучаются выговору литеръ.
19	Филиппъ Симоновъ	4			
20	Иванъ Гобовъ .	10	1785 г. апрѣля 1		Боленъ съ начала прошедшаго мѣсяца по сіе время.
21	Яковъ Ведерниковъ	8	1785 г. сентября 1		Началъ писать литеры, читать изъ азбуки правоучительное правило, 35-ое.
22	Егоръ Бердюгинъ	6	1785 г. іюня 22		Выговоръ изъ трехъ литеръ состоящихъ слоговъ.
23	Андрей Дьяконовъ	7	1785 г. іюня 1		Тоже.
24	Николай Дьяконовъ	6	Тоже.		Наименованію россійскихъ литеръ.
25	Захаръ Денисовъ	6	1785 г. октября 24		
26	Николай Мальгинъ	6	1785 г. октября 24		
27	Андрей Заозерскій.	9	1785 г. марта 1		Читаетъ изъ азбуки правоучительныя правила, 40-ое и началъ писать литеры.
28	Никифоръ Мальгинъ	14	1785 г. марта 1		Началъ, складывая, читать,
29	Иванъ Верещагинъ	9	1785 г. января 16		Началъ читать, складывая: „Царю небесный“.

№ 5.

Прошеніе Пермской губернской роты солдата Ѳедотова,

въ приказъ общественнаго призрѣнія.

Имѣю я при себѣ семилѣтняго сына Никиту; но Россійской грамотѣ читать и писать не обученъ и по нынѣшней въ хлѣбѣ дороговизнѣ, какъ его, такъ и прочее имѣющееся у меня семейство пропитать не въ состояніи; въ разсужденіе чего и возымѣлъ желаніе сына, помянутаго Никиту, для обученія грамотѣ отдать въ здѣшнюю школу.

Того ради и проч.

№ 6.

Милостивый Государь мой

Евгеній Петровичъ!

Во исполненіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, которое Ваше Превосходительство, уповаю, уже получили,—объ открытіи въ Пермской, Вамъ ввѣренной губерніи, главнаго народнаго училища, имѣю честь представить при семъ четырехъ учителей, именуя ихъ и самыя науки, которыя преподавать будутъ, въ приложенномъ у сего спискѣ. Какъ воля Всемилостивѣйшей Государыни есть, чтобъ въ двадцати пяти губерніяхъ открыты были сіи училища 22 сентября сего года, то, спѣша доставить все къ тому потребное, не утруждаю болѣе Ваше Превосходительство, какъ единымъ препорученіемъ въ Ваше покровительство сихъ людей и самаго дѣла, которое, по новости своей, токмо онымъ можетъ быть споспѣшествуемо; съ одной стороны, сіе заведеніе, яко способствующее просвѣщенію народному,

само собою представляетъ свою важность; съ другой стороны, пособія, оному потребныя, какъ ни малоцѣнны суть, могутъ иногда предположить затрудненія по части хозяйственной; разумѣю симъ: нужны издержки; въ соображеніе сего сообщу не больше, какъ одну мою мысль,—что въ здѣшней губерніи многіе ревнительные о благѣ общемъ сограждане въ пользу сего заведенія добровольнымъ подвигомъ одни выстроили, другіе дали на школы домы, нѣкоторые же и денежныя подаянія учинили, подвигнуть подобное благотвореніе и въ Вашихъ губерніяхъ—средствами, поощряющими усердіе; благость дѣломъ будетъ собственнаго Вашего благоразсужденія: въ скоромъ времени нельзя одержати удобности въ выстройкѣ домовъ для школъ, но какъ для сего не требуются огромныя зданія, только одно вмѣстилище учащихся въ часы, для наукъ назначенные, то къ тому и всякое казенное въ городѣ строеніе, отъ употребленія излишнее, или-жъ монастырское, по мѣрѣ того испрошенное, употребить весьма удобно. Вслѣдъ за симъ не умѣдлю доставить Вашему Превосходительству самый уставъ о народныхъ училищахъ, лишь отпечатанъ оной будетъ.

Подлинное подписано такъ: пребываю съ совершеннымъ почтеніемъ, Вашего Превосходительства, милостиваго государя моего, покорнѣйшимъ слугою

Петръ Завадовскій.

№ 113.
С.-Петербургъ.
Августа 16 дня
1786 года.

Реестръ учителямъ, въ Пермское намѣстничество отправляемымъ, съ означеніемъ наукъ, кои въ заводимомъ главномъ народномъ училищѣ преподавати имѣютъ:

1. *Петръ Назаретскій*—обучати будетъ въ классахъ 3 и 4 ариѳметикѣ, геометріи, механикѣ, архитектурѣ, физикѣ, языкамъ: россійскому и латинскому и рисованію.

2. *Никита Поповъ*—исторіи, естественной географіи и исторіи всеобщей.

3. *Михаилъ Гречановскій*—наукамъ, во 2 классѣ положеннымъ, а въ томъ числѣ языку латинскому во 2 же классѣ и пространному катихизису и изъясненію евангелія въ 3 классѣ.

4. *Алексѣй Хрѣновъ*—предметамъ 1 класса и въ томъ числѣ языку латинскому.

Подлинный подписанъ: за секретаря, надворнымъ совѣтникомъ

Михайломъ Ковалевымъ.

Августа 16
1786 г.
С.-Петербургъ.

№ 7.

Милостивый Государь мой,

Евгеній Петровичъ!

Препроводивъ уже къ Вашему Превосходительству четырехъ учителей для открытія главнаго народнаго училища въ Перми, при семъ сообщить честь имѣю и вышедшаго изъ печати устава онымъ, Высочайше отъ Ея Императорскаго Величества утвержденнаго пятнадцать экземпляровъ, для снабденія какъ самыхъ училищъ, такъ и начальствующихъ надъ оными; изъ онаго усмотрѣть

изволите, на какомъ основаніи быть симъ народнымъ училищамъ, и какъ отъ главныхъ нынѣ въ губернскихъ городахъ открываемыхъ разводимы должны быть малыя по уѣздамъ посредствомъ набираемыхъ для того въ учители семинаристовъ, или другихъ добровольно желающихъ, приуготовляемыхъ къ тому въ главныхъ училищахъ. Нужныя симъ училищамъ книги, какъ уже посланы мною съ отправленными отсюда учителями, то находящееся между оными руководство учителямъ 1 и 2 классовъ есть полное для малыхъ училищъ предписаніе, служащее сему уставу въ дополненіе; остальныя немногія изъ числа сихъ учебныхъ книгъ, въ печати теперь находящіяся, какъ-то: географія и исторія, будутъ въ Ваши училища также доставлены — коль скоро тисненіемъ окончатся; между тѣмъ не должны онѣ остановлять ученія, послику учители могутъ между симъ временемъ учить симъ наукамъ по письменнымъ своимъ тетрадямъ; и такъ препоручая еще новыя сіи заведенія подъ покровъ любви Вашей къ наукамъ и усердія къ отечеству, быть имѣю честь съ совершеннымъ моимъ почтеніемъ.—

Вашего Превосходительства, милостиваго государя моего покорнѣйшимъ слугою.—

Петръ Завадовскій.

№ 141.
С.-Петербургъ.
Сентября 7 дня
1786 года.

---

*

№ 8.

Пермскаго намѣстничества въ приказъ общественнаго призрѣнія

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Правитель Пермскаго намѣстничества, господинъ генералъ-маіоръ и кавалеръ Илья Васильевичъ Колтовскій предварительно сообщилъ мнѣ; для надлежащаго соразсужденія, предначертанное въ приказѣ общественнаго призрѣнія положеніе къ содержанію учрежденнаго въ г. Перми главнаго народнаго училища и къ прочному установленію существующей Екатеринбургской школы, соображаясь съ которымъ и съ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества рескриптомъ, на имя мое Всемилостивѣйше даннымъ отъ 12 августа 1786 года, при семъ препровождаю учиненное расчисленіе купно съ особеннымъ на то примѣчаніемъ.

Подлинное подписалъ:

Евгеній Кашкинъ.

№ 1814.
Въ Перми.
25 ноября 1786 г.

Приказъ общественнаго призрѣнія, по всѣмъ распоряженіямъ, до его обязанности относящимся, имѣетъ сумму къ ежегодному употребленію 1917 р. 45 к.

Изъ которыхъ опредѣляетъ:

На содержаніе богадѣленъ.	900 р. — к.
На разныя благотворенія	234 „ — „
Итого. . . .	1134 р. — к.

Затѣмъ къ употребленію на школы остается 783 р. 45 к.

Къ сему присоединяются ежегодно взносимые, на содержаніе школъ опредѣленные:

От графа Александра Сергѣевича Строганова . . . . 300 „ — „

Отъ барона Александра Николаевича Строганова . . . . 100 „ — „

Итого на содержаніе школъ изъ суммъ вѣдѣнія приказа . 1183 р. 45 к.

По штату 1737 года отпускается на содержаніе горныхъ школъ. . . . . 3178 „ — „

Изъ оной по тому же штату содержится:

Пасторъ лютеранскаго исповѣданія, который заступаетъ и мѣсто ректора при школахъ съ жалованьемъ . . . . 550 „ — „

Предлагаемые, прочіе по той школѣ расходы:

Учителю 1 класса	120 „ — „
„ 2 „	150 „ — „
Ариѳметическому учителю 1 класса	80 „ — „
2 „ . . .	120 „ — „
Учителю нѣмецкаго языка	150 „ — „

NB. Сей классъ, по мнѣнію моему, подлежитъ перевесть въ народное училище, дабы имѣть подъ лучшимъ присмотромъ.

4 ученикамъ при чертежной, которые почитаются быть въ унтеръ-шихтмейстерскихъ чинахъ и переведенными въ 3 и 4 классы народнаго училища съ прочими Екатеринбургской школы, первые два класса прошедшими учениками; они же

употребляются по Казенной Палатѣ и у губернскаго землемѣра, къ черченію плановъ, каждому по 50 р., всѣмъ	200 р. — к.
Къ преподаванію металлургіи, учителю изъ числа горныхъ отставныхъ офицеровъ.	200 „ — „
Примѣчаніе. Сей классъ, по мнѣнію моему, надлежитъ перевесть въ губернскій городъ и присоединить къ народному училищу, дабы имѣть подъ присмотромъ своимъ и членовъ горной экспедиціи.	
Въ ономъ классѣ на покупку бумаги, красокъ и прочихъ нужныхъ вещей	50 „ — „
Къ содержанію учениковъ изъ дѣтей, служащихъ въ воинской, въ горной службѣ и мастеровыхъ заводскихъ, на основаніи штатовъ о гарнизонныхъ школахъ	750 „ — „
На содержаніе школьнаго дома	200 „ — „
Итого по Екатеринбургской школѣ ежегодно въ расходѣ .	2570 р. — к.
Затѣмъ штатной суммы остается	608 „ — „
Сію остающуюся сумму предполагаю присоединить къ назначеннымъ отъ приказа, его вѣдѣнія къ содержанію народнаго училища. . . .	1183 „ 45 „
Для того, что ученики Екатеринбургской школы, которые, миновавъ первые два класса, означили особенную способность къ дальнѣйшимъ наукамъ, переводимы быть должны, какъ въ 3 и 4 классы народнаго училища, такъ и для слушанія металлургіи.	
Каковымъ расчисленіемъ всей суммы для народнаго училища имѣетъ быть	1791 „ 45 „

Предполагаемый нынѣ расходъ по оной:

Учителю 4 класса		225 р. — к.
3 „		225 „ — „
2 „		200 „ — „
1 „		100 „ — „
рисованія		100 „ — „
На содержаніе училищнаго дому, дрова, свѣчи, сторожамъ, на книги, умноженіе библіотеки и кабинетовъ		900 „ — „
Итого	. . .	1750 р. — к.

А какъ пасторъ и ректоръ имѣетъ свое пребываніе въ г. Перми, то разсужденіе мое—симъ преподаю оному исправлять и должность директора народнаго училища доколѣ впредь настоящій, достойный чиновникъ въ званіе директора избранъ быть имѣетъ.

Учитель иностраннаго языка, на основаніи изданнаго устава о народныхъ училищахъ, нынѣ не полагается, по неимѣнію суммы на содержаніе онаго; а егда впредь сумма пріумножаться будетъ отъ городовъ и благотворительныхъ особъ, то какъ оный классъ установленъ быть можетъ, такъ и учителямъ первыхъ классовъ, противъ положеннаго въ уставѣ оклада, жалованье производимо будетъ, къ которому времени и ученики 1 и 2 классовъ пріобрѣтутъ толико ученія, что въ 3 и 4 классы перемѣщены быть могутъ.

На все вышеизъясненное расчисленіе примѣчаніе:

Учителямъ Екатеринбургской школы назначилъ я жалованье сходно узаконенному въ школьномъ штатѣ для малыхъ училищъ, колико въ предложеніе онаго, толико и для того, дабы въ Ека-

теринбургскую школу порядочныхъ людей въ учительское званіе получить было можно, и на содержаніе школьниковъ отчислилъ такую сумму, какую только, за всѣми нужными расходами, удѣлить могъ. Но какъ выполненіе обѣхъ сихъ статей требуетъ времени, потому что, не отыскавъ хорошихъ учителей, не возможно выдавать положенное и жалованье, такъ равно на содержаніе школьниковъ надлежитъ принять осторожности, чтобы государственная казна не была иначе употребляема, какъ на таковыхъ, которые неминуемо, по службѣ ихъ отцовъ, и по мѣрѣ малаго получаемаго ими содержанія, требуютъ казеннаго вспоможенія для пользы учениковъ, готовящихся заступать отцовскія званія, или предпочтительнѣйшее служеніе, толико, и для означенія Высокомонаршаго благоволенія къ состоящимъ въ разныхъ службахъ тѣмъ, что опредѣляемымъ содержаніемъ ихъ дѣтямъ подкрѣпляется ихъ благосостояніе узаконенными отъ Высочайшаго престола учрежденіями.

Доколѣ же по обѣимъ симъ статьямъ вся сумма въ расходъ выходить не будетъ, то оная остаться имѣетъ въ вѣдѣніи приказа, *яко экономическая по школамъ.* На подобіе чего: егда и по другимъ статьямъ сей, для народныхъ училищъ назначенной, суммы оставаться будетъ, по случающимся иногда ваканціямъ и доброму хозяйству по разнымъ расходамъ, то всѣ таковые остатки причислятся къ экономической школьной суммѣ, для будущихъ впредь полезныхъ заведеній.

А понеже всякая сумма государственнаго вѣдѣнія требуетъ, къ употребленію ея, узаконеннаго государственнаго порядка, а потому необходимо и надлежитъ въ приказѣ завесть книгу, въ которой бы приходъ, расходъ и остатки отъ каждой статьи были видимы, для того, чтобы, по истеченіи года, книгу отсылать въ экспедиціи счетовъ для повѣрки, занося всѣ остатки въ приходъ новаго наступающаго года по статьямъ; чего для и почитаю я необходимую надобность, съ начинаніемъ будущаго 1787 года, книгу, на вышеписанномъ основаніи, ввести въ настоящее дѣйствіе

тѣмъ паче, что приказъ общественнаго призрѣнія, распоряжая и доходами, до горныхъ заводовъ относящимися, неминуемо долженъ ежегодно въ томъ себя повѣрять съ казенною палатою—и вышеписаннымъ порядкомъ повѣрить себя и во всѣхъ доходахъ, на подобіе прочихъ присутственныхъ мѣстъ, такъ что, на случаи могущаго быть свидѣтельства отъ повѣренныхъ особъ, можетъ давать отчетъ въ тѣхъ своихъ распоряженіяхъ, на основаніи законовъ.

Подписалъ *Евгеній Кашкинъ.*

№ 1815.
Въ Перми.
Ноября 25 д. 1786 г.

№ 9.

Милостивый Государь мой,

Евгеній Петровичъ!

Коммиссія объ учрежденіи училищъ, поспѣшествуя благосостоянію училищъ народныхъ, по всей своей возможности, и желая, дабы училища сіи могли снабдѣваемы всегда быть книгами отъ приказовъ общественнаго призрѣнія безъ отягощенія сихъ издержками провоза, опредѣлила уступать имъ для того по 20 коп. съ рубля, коль скоро закупка отъ приказовъ въ здѣшней книжной лавкѣ принимая не меньше ста рублей. Симъ образомъ приказы общественнаго призрѣнія возмогутъ не токмо безъ убытка но еще съ выгодою запасать книгъ такое количество, какое имъ угодно, не токмо для снабдѣванія оными учащихся въ оныхъ училищахъ по цѣнѣ отъ коммиссіи положенной, а бѣдныхъ и безденежно,—но и для продажи другимъ желающимъ сими книгами пользоваться или обучать по онымъ дѣтей своихъ дома; но присемъ коммиссія

требуетъ, дабы приказы, какъ закупки свои, такъ и отправленія книгъ кому-либо сами отъ себя поручали, или нарочныхъ сюда присылали, дая только знать ей; ибо коммиссія заниматься сама таковыми отправленіями не можетъ. Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, прошу предложить о томъ Пермской губерніи приказу общественнаго призрѣнія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ пребыть имѣю честь,

Вашего Превосходительства, милостиваго государя моего, покорнѣйшимъ слугою

Петръ Завадовскій.

Апрѣля 26 дня,
1787 года.

№ 10.

Его Высокопревосходительству, г-ну генералъ-поручику правящему должность Пермскаго и Тобольскаго генералъ-губернатора и кавалеру Алексѣю Андреевичу Волкову

Отъ Чердынскаго городского головы Углицкихъ

ПОКОРНѢЙШЕЕ ДОНОШЕНІЕ.

При обозрѣніи г. Чердыни отъ Вашего Высокопревосходительства удостоился я нижайшее получить повелѣніе о заведеніи въ ономъ городѣ народнаго училища, а во исполненіе онаго повелѣнія и имѣлъ я въ-наипервыхъ о назначеніи на содержаніе сего училища денежной суммы всего купецкаго и мѣщанскаго общества собраніе, по которому оное и соглашалось, во избѣжаніе излишняго на то кошту, чтобъ содержать вообще съ Соликамскимъ

городомъ одно училище, почему я и сообщалъ къ тамошнему городскому главѣ Коршунову, на которое сего теченія 22 числа и получа отъ него таковое-жъ, но какъ усматривается изъ предписанія его для общества нашего неполезность, а потому и спѣшилъ, чтобъ повелѣніе Вашего Высокопревосходительства съ наивозможнымъ успѣхомъ выполнить, и паки учинилъ обществу сходъ; а къ тому жъ г. городничій, преміеръ-маіоръ Купріяновъ, о томъ отъ Вашего Высокопревосходительства получа особенное повелѣніе, то въ общемъ всѣхъ въ Чердынскомъ городовомъ магистратѣ присутствіи сему обществу преподали совѣтъ, которое къ содержанію малаго народнаго училища, въ коемъ бы для нужныхъ первѣйшихъ къ просвѣщенію юношества наукъ былъ одинъ учитель, согласилось, и на содержаніе сего училища, что еще отъ городовыхъ доходовъ по силѣ Высочайшаго городового положенія, какъ здѣсь только одну выгодность имѣть отъ вина однопроцентныхъ денегъ до сорока рублей въ годъ получаемыхъ, къ онымъ къ доставленію изъ общественной суммы повсегодно, сколько слѣдовать будетъ, по себѣ раскладывая, приговоромъ заключили; а какъ по силѣ 148 статьи Высочайшаго городового положенія еще принадлежатъ къ городу Чердыни выгодности, состоящія нынѣ въ казенномъ вѣдомствѣ, и отдаются на оброки, а по учиненному на скотскій выгонъ плану занимаются онымъ, а именно: рыбныя ловли съ усть-рѣки Колвы вверхъ по Вишерѣ до границы скотскаго выгона съ озерами, истоками и озеромъ Вакшитомъ,— да по рѣкѣ Колвѣ Крымской истокъ и съ озеромъ, называемымъ Старою рѣкою и изъ онаго истокомъ, впадающимъ въ рѣку Колву, и рѣчку Чудовку, которыя рыбныя ловли не соизволите ли, Ваше Высокопревосходительство, на основаніи вышеписанной 148 статьи Высочайшаго городового положенія Чердынской нижней расправѣ отвесть въ городовую выгодность, а изъ казеннаго завѣдыванія исключить. Того ради о всемъ вышеписанномъ Вашему Высоко-

превосходительству со всеглубочайшею покорностію удостоился честь донесть и на все вышеписанное ожидаю милостивой резолюціи.

Подписалъ: городской голова *Спиридонъ Углицкихъ.*

Мая 28 дня
1789 г.

№ 11.

Въ Пермскій приказъ общественнаго призрѣнія

Ирбитскаго городничаго

УВѢДОМЛЕНІЕ.

Хотя бы и слѣдовало сего іюля въ первыхъ числахъ о народной малой школѣ, учителѣ и ученикахъ доставить вѣдомости, но какъ я на представленное мною въ оной приказъ общественнаго призрѣнія отъ 21 марта сего года за № 494 увѣдомленіе не получилъ никакого разрѣшенія, а потому и приступить ни къ какому по оной школѣ смотрѣнію смѣлости не имѣлъ.

Городничій седьмаго класса *Булгаковъ.*

№ 1108.
Іюля 5 дня
1808 г.

№ 12.

Въ Пермскій приказъ общественнаго призрѣнія

Ирбитскаго городничаго

УВѢДОМЛЕНІЕ.

По неимѣнію при здѣшней народной школѣ объ ученикахъ, поступающихъ въ ту школу, также и выбывающихъ изъ оной, генеральнаго списка, равно и о состоящихъ при оной учебныхъ и другихъ книгахъ свѣдѣнія, за нужное почелъ я учителю Дьяконову надпомянуть, съ учрежденія школы и съ поступленія его въ учители тотъ списокъ учинить, и какъ съ онаго краткую, равно и о книгахъ вѣдомости мнѣ доставить, на сочиненіе коихъ прошлаго 1807 года въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и даны ему отъ меня вчернѣ формы, но онъ г. Дьяконовъ, не приступая къ выполненію онаго и упражняясь въ безвременныхъ пьянствахъ, такъ что вомногіе учебные дни, напившись пьяной, въ школѣ спитъ, въ какомъ безобразномъ пьянствѣ и много неоднократно въ школѣ жъ найденъ бывалъ, почему сверхъ чинимыхъ ему Дьяконову отъ меня о доставленіи вышеписанныхъ вѣдомостей напоминаній и о хорошемъ поведеніи наставленій, вынужденъ былъ того жъ 1807 г. октября 6 и ноября 29 числъ послать къ нему г. Дьяконову предписаніе, съ тѣмъ, чтобъ онъ вышеизъясненныя требованія выполнилъ непродолжительно, каковыя списокъ и вѣдомость онъ г. Дьяконовъ 23 числа декабря ко мнѣ и доставилъ, но по разсмотрѣнію оказалось: за проданные имъ Дьяконовымъ въ 1807 году ученикамъ семьдесятъ четыре экземпляра деньги шесть руб. шестьдесятъ коп. на приходѣ ни гдѣ не значатся и періодическаго сочиненія изъ четырнадцати книгъ пять утеряно, почему отъ меня ему, Дьяконову, того жъ декабря отъ 24 числа предписано, не было ли кромѣ проданныхъ имъ семидесяти четы-

рехъ экземпляровъ на шесть руб. шестьдесятъ к. еще въ другихъ годахъ при раздачѣ ученикамъ, имѣвшимъ состояніе—экземпляровъ получаемо денегъ, за кои бъ, равно и за проданные имъ семьдесятъ четыре экземпляра шесть руб шестьдесятъ коп., какъ за нихъ градская дума платила общественныя деньги, отослалъ бы при своемъ свѣдѣніи въ ту думу и мнѣ рапортовалъ; впредь же оныя, по запискѣ въ приходъ, чтобъ раздавалъ за деньги и безъ денегъ ученикамъ, съ роспискою родителей оныхъ, на что и отослалъ къ нему за шнуромъ и печатью тетрадь, и притомъ рекомендовалъ, утерянныя имъ періодическаго сочиненія пять книгъ купить ему на свой счетъ; состоящія жъ нынѣ на лицѣ какъ учебныя сто одиннадцать, и полученныя отъ приказа общественнаго призрѣнія за утеряніемъ пяти книгъ девять, равно и посвященныя купцомъ Ентальцовымъ сорокъ одинъ экземпляръ представилъ ко мнѣ для освидѣтельствованія, для того, что изъ числа учебныхъ книгъ есть такія, по коимъ за ветхостью и учиться нельзя, намѣренъ былъ негодныя по свидѣтельству запечатавъ отдать ему учителю для храненія, но имъ г. Дьяконовымъ (какъ выше значитъ) за обращеніемъ его въ пьянствахъ по тому предписанію по школѣ объ ученикахъ списка не учинено, въ данную отъ меня тетрадь книгъ не записано и прочаго невыполнено, а сего мѣсяца отъ 6 числа, онъ, г. учитель Дьяконовъ, поданнымъ ко мнѣ рапортомъ прописалъ, что г. Пермскихъ училищъ директоръ 8 класса Поповъ отъ 13 февраля сего года предписалъ ему Дьяконову, по случаю дохожденія къ нему мѣсячныхъ объ учебномъ теченіи рапортовъ и прочихъ бумагъ не въ надлежащее время доставлять впредь всѣ бумаги по сему предмету относящіяся отъ училища прямо къ нему г. Попову, во исполненіе котораго за минувшій февраль мѣсяцъ о учебномъ теченіи рапортъ имъ, Дьяконовымъ, къ нему, г. Попову, уже помимо меня и отправленъ, которые и впредь отправляемы быть имѣютъ прямо къ нему, а потому и почитаю я, что зависимость и смотрѣніе мое за Ирбитскою малою

народною школою не нужно, а дабы я за оную и за недонесеніе о пьянствѣ учителя Дьяконова (котораго я по многимъ моимъ стараніямъ, какъ-то прошедшимъ лѣтомъ для наставленія о хорошемъ поведеніи и удержаніи отъ пьянства каждодневно къ нему ходилъ, но за всѣми стараніями исправить не могъ, о чемъ и въ аттестатныхъ спискахъ принужденнымъ нашелся ознаменовать) не отвѣчалъ, прошу онаго приказа общественнаго призрѣнія, освободя меня отъ смотрѣнія за Ирбитскою народною школою и учителемъ Дьяконовымъ, препоручить въ завѣдываніе оныхъ кому заблагоразсуждено будетъ и потребно ли вышепрописанныя мои требованія учителю Дьяконову выполнить, предаю въ разсмотрѣніе.

Городничій седьмаго класса *Булгаковъ.*

№ 494.
Марта 21 дня
1808 года.

№ 13.

Его Превосходительству, господину Пермскому гражданскому губернатору, дѣйствительному статскому совѣтнику и кавалеру Богдану Андреевичу

Отъ директора губернской гимназіи и училищъ Пермскихъ 8 класса Попова

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ.

Какъ, на основаніи постановленія Пермскаго губернскаго правленія, о которомъ дано мнѣ знать отъ 24 февраля, уже предписано, чтобъ господа городничіе съ нынѣшняго времени не завѣдывали болѣе училищъ и никакого вліянія по сей части не имѣли, о чемъ отъ меня донесено и Его Превосходительству

г. попечителю Императорскаго Казанскаго университета и его округа. Для того, на основаніи 68 пункта Высочайше конфирмованнаго устава учебныхъ заведеній, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство приказать черезъ кого слѣдуетъ, предписать г.г. городничимъ Соликамскому, Верхотурскому, Ирбитскому и Шадринскому, чтобы они сдали, какъ бывшіе въ должности смотрителей надъ училищами, всѣ дѣла училищныя, книги и вещи онымъ принадлежащія по описи учрежденнымъ порядкомъ, кому отъ Его Превосходительства г. попечителя предписано будетъ, чтобъ сверхъ того г. Кунгурскій городничій князь Машанказинъ такимъ же образомъ сдалъ каменный домъ, который отъ купцовъ Юхневыхъ подаренъ былъ единственно для училища, переведеннаго въ началѣ 1809 года въ оной домъ, съ подробною описью всего того, что находится на лицѣ изъ книгъ, дѣлъ, штуфовъ и другихъ вещей тому, кто принимать оное долженъ будетъ; прочія же училища помѣщены были всегда въ домахъ, данныхъ на время, или нанимаемыхъ отъ городскихъ думъ.

Губернской гимназіи и училищъ пермскихъ директоръ 8 класса

Никита Поповъ.

№ 88.
Марта 5 дня
1809 года.

ПЕРІОДЪ II.

Пермская губернская гимназія по уставу 1804 года.

1808—1835.

Обширность преобразованія учебной части и предварительныя къ тому мѣры правительства.

1808 года 29 іюня главное Пермское народное училище переименовано въ Пермскую губернскую гимназію. Преобразованіе не ограничилось одною перемѣною названія, но во многихъ отношеніяхъ оно коснулось самаго существа такого рода заведеній, бывъ вызвано недостатками прежняго ихъ устройства.

Преобразованіе началось съ 1802 года 8 сентября, т. е. съ образованія Министерства Народнаго Просвѣщенія. Этимъ государственнымъ актомъ былъ самъ собою отмѣненъ прежній механизмъ учебнаго управленія, который далъ теперь мѣсто болѣе удобному и скорѣе ведущему къ цѣли образованію. Прежнее вліяніе приказовъ общественнаго призрѣнія и губернаторовъ теперь было отстранено, и коммиссія народныхъ училищъ обращена въ Министерство. Предсѣдатель ея графъ И. В. Завадовскій назначенъ былъ министромъ; въ помощь министру образовано было главное управленіе училищъ, между членами котораго онъ занималъ мѣсто предсѣдателя. Это высшее учебное учрежденіе должно было вѣдать всѣ дѣла, до учебной части относящіяся. Для удобнѣйшаго управленія училищами, всѣ учебныя заведенія, подвѣдомыя министру народнаго просвѣщенія, раздѣлены на 6 учебныхъ округовъ. Попечителями округовъ назначены были члены главнаго правленія училищъ, и дѣятельнѣйшій изъ нихъ впослѣдствіи дѣйствительный статскій совѣтникъ С. Я. Румовскій былъ первымъ попечителемъ Казанскаго учебнаго округа. Такимъ образомъ все бремя устроенія училищъ и управленія ими лежало

на главномъ правленіи училищъ. Въ продолженіе первыхъ двухъ съ небольшимъ лѣтъ оно составило новый уставъ учебныхъ заведеній, который 5 ноября 1804 года Высочайше былъ утвержденъ.

Сущность устава 1804 г. 5 января.

Этимъ уставомъ главныя народныя училища переименованы были въ гимназіи, и начальникъ ея или директоръ, которому кромѣ того ввѣрены были и малыя народныя, переименованныя въ уѣздныя и приходскія, поставленъ былъ внѣ всякой отчетности предъ приказомъ общественнаго призрѣнія и губернаторомъ, а былъ вмѣсто того подчиненъ университетскому правленію, представлявшему дѣла по округу попечителю. Попечитель вносилъ дѣла въ главное правленіе училищъ, откуда они представлялись на разсмотрѣніе министра. Доставивъ такимъ образомъ училищному управленію большую противъ прежняго сосредоточенность и сдѣлавъ это управленіе совершенно особенною государственною частію, уставъ 1804 года совершенно преобразовалъ хозяйственную часть училищъ. Гимназіи вмѣсто прежняго бѣднаго содержанія, которое получали главныя народныя училища отъ приказовъ, стали получать гораздо больше содержанія противъ прежняго изъ казны на основаніи штатнаго положенія.

Въ губерніяхъ перваго разряда на содержаніе гимназіи положено было отпускать 6650 р., втораго 6150 р. и третьяго 5650 р. Суммы должны были отпускаться по третямъ подъ расписку директору.

И учебная часть въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ подверглась значительнымъ измѣненіямъ противъ прежняго. Курсъ гимназіи былъ пространнѣе, чѣмъ въ главныхъ народныхъ училищахъ, а потому 3 и 4 классы сихъ послѣднихъ обращены въ 1 и 2 гимназическіе. Вообще по мысли составителей устава 1804 г. уѣздное училище должно было приготовлять учениковъ къ гимназіи, а

гимназія служила приготовительнымъ заведеніемъ для университета. Въ полный курсъ гимназіи входили слѣдующіе предметы:

1. Чистая и прикладная математика и опытная физика (одинъ преподаватель).

2. Исторія, географія и статистика, сюда же относились: миѳологія и древности (одинъ преподаватель).

3. Философія, т. е. логика, всеобщая грамматика, психологія и нравоученіе, изящныя науки (эстетика, риторика) и политическія науки (политическія науки, право естественное и право народное),—(одинъ преподаватель).

4. Естественная исторія, начальныя основанія наукъ, относящихся къ торговлѣ и технологіи (одинъ преподаватель).

5. Латинскій языкъ
6. Нѣмецкій языкъ
7. Французскій языкъ
8. Рисованіе.

} по одному преподавателю на каждый предметъ.

Измѣненіе противъ состава предметовъ, употреблявшихся въ главномъ народномъ училищѣ, заключалось въ томъ, что усилено преподаваніе наукъ точныхъ и введены вновь: статистика, философія и политическія науки, и изъ новѣйшихъ языковъ приняты исключительно нѣмецкій и французскій; исключены изъ числа учебныхъ предметовъ гимназіи—гражданская архитектура, законъ Божій и русская грамматика. Для успѣшнаго окончанія курса въ гимназіи, раздѣленнаго на 4 класса, назначено 4 года, считая на каждый классъ по одному году. Въ каждомъ классѣ ученье должно продолжаться по 30 часовъ въ недѣлю. Урокъ состоялъ изъ одного часу. На каждаго преподавателя наукъ и языковъ приходилось отъ 16 до 20 уроковъ въ недѣлю. Для повѣрки занятій преподавателей и успѣховъ учениковъ назначены были въ гимназіи ежегодныя публичныя испытанія, а для поощренія учениковъ опредѣлялись награды. Чтобы доставить каждому преподавателю возможность преподавать свой предметъ съ надлежащею

полнотою и отчетливостью, положено при гимназіи имѣть: библіотеку, географическія пособія, лексиконы, кабинеты физическій и естественныхъ наукъ, собраніе моделей, чертежей и тѣлъ по чистой математикѣ, механикѣ и технологіи. Каждое изъ этихъ собраній ввѣрялось преподавателю той науки, для объясненія которой оно служило,

Чтобы привлечь способныхъ людей къ учительскому званію, училищнымъ чиновникамъ даны были многія важныя права: теперь они причислены были къ опредѣленнымъ классамъ, тогда какъ прежде, хотя и получали чины, но въ видѣ отличія. Вся іерархія гимназіи имѣла слѣдующіе отдѣлы: директоръ, старшіе учители, т. е. учители наукъ и впослѣдствіи латинскаго языка, младшіе учители, т. е. учители языковъ,—и учитель рисованія. Директоръ былъ причисленъ къ 7 классу, старшіе учители къ 9, младшіе къ 10 и учитель рисованія къ 12. Впослѣдствіи директоръ и старшіе учители гимназіи могли быть производимы по заслугамъ въ слѣдующіе чины до статскаго совѣтника, не подвергаясь испытанію, Высочайше опредѣленному 6 августа 1809 года. Сообразно съ этими правилами, данными училищнымъ чиновникамъ, правительство позаботилось объ обезпеченіи ихъ въ матеріальномъ отношеніи; жалованье ихъ было увеличено, хотя впрочемъ нельзя не замѣтить, что увеличенные оклады по усилившейся дороговизнѣ мало улучшили положеніе учителей. Черезъ годъ послѣ изданія устава опредѣлены были пенсіоны училищнымъ чиновникамъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

За безпорочную 20 лѣтнюю службу назначалось $1/3$ жалованья.
„ „ 25 „ „ „ $2/3$ „
„ „ 30 „ „ „ полное жалов.

Вдовы чиновниковъ, умершихъ на службѣ, получаютъ въ пенсіонъ:
За 20 лѣтнюю службу своихъ мужей $1/6$ ихъ жалованья.
„ 25 „ „ „ „ $1/3$ „ „
„ 30 „ „ „ „ $1/2$ „ „

Вдовы чиновниковъ, вышедшихъ изъ службы до выслуги $^2/_3$ полученія пенсіона, не имѣютъ права на пенсію.

Вдовы чиновниковъ, не прослужившихъ 20 лѣтъ, получаютъ единовременно полное годовое жалованье.

Такого рода была создана правительствомъ система для развитія образованія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ томъ числѣ въ Пермской гимназіи.

Открытіе Пермской гимназіи.

29 іюня 1808 года Пермская гимназія была открыта въ присутствіи высшихъ чиновъ города, духовныхъ и свѣтскихъ. Послѣ молебна, совершеннаго мѣстнымъ епископомъ, прочитанъ былъ уставъ гимназіи. Такъ говорится въ одной частной запискѣ. Директоромъ былъ Н. С. Поповъ.

СОСТОЯНІЕ

А) Правительственной части

Пермской гимназіи по уставу 1804 года.

О первыхъ годахъ управленія гимназіею Н. С. Попова почти вовсе нѣтъ данныхъ въ канцеляріи директора. Только извѣстно, что онъ получалъ награды за попеченіе объ училищахъ: такъ въ 1822 году была изъявлена ему благодарность начальства за подробное и основательное составленіе историческихъ записокъ объ училищахъ Пермской губерніи. Въ 1828 году онъ пожалованъ орденомъ св. Владиміра IV степени; тогда же выдано ему 1000 р. Съ лѣтами, видно, престарѣлый директоръ слабѣлъ во ввѣренномъ ему дѣлѣ; по крайней мѣрѣ нѣкоторыя дѣла, относящіяся къ 1828 году и какъ-то уцѣлѣвшія отъ огня, представляютъ такіе факты, которые даютъ поводъ думать, что вообще дѣла по управленію Пермской дирекціею находились въ

запутанномъ состояніи: такъ училищный комитетъ, составленный при университетѣ изъ профессоровъ его, неоднократно долженъ былъ подтверждать директору, чтобы онъ аккуратно присылалъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по училищному вѣдомству въ губерніи; также предписываемо ему было не разъ, чтобы онъ не тратилъ денегъ училищныхъ безъ позволенія высшаго училищнаго начальства. Впрочемъ нельзя одного директора обвинять въ неаккуратности: самый училищный комитетъ былъ иногда не исправенъ въ своемъ дѣлѣ; въ члены его шли профессоры меньшей важности при университетѣ; постоянно же занимавшіеся наукой всегда уклонялись отъ этой чести, какъ не приносившей положительной выгоды, а требовавшей много времени.

Комитетъ въ 1828 году не разъ дѣлалъ предписанія директору, противорѣчащія одно другому; раза два посылалъ ему такія требованія, которыя тотъ давно уже исполнилъ и объ исполненіи которыхъ доносилъ ему. Можно съ вѣроятностію предположить, что члены училищнаго комитета при университетѣ, имѣя прямою своею обязанностію занятія по своимъ каѳедрамъ, считали дѣла училищныя второстепенными и въ своихъ дѣйствіяхъ на этомъ послѣднемъ поприщѣ не всегда руководились общимъ планомъ и взаимнымъ согласіемъ; кажется, каждый членъ имѣлъ своихъ кліентовъ въ округѣ и возвышалъ за нихъ свой голосъ и тѣмъ, конечно, становился въ противорѣчіе съ своими товарищами, на вліяніе которыхъ въ свою пользу имѣли причины надѣяться другіе чиновники. Это послѣднее предположеніе возникло у меня по поводу одного письма директора Попова (отъ 20 іюня 1828 года) къ попечителю округа, письма, которое, кромѣ того, характеризуетъ отчасти и положеніе директора вообще при тогдашнемъ порядкѣ управленія училищными дѣлами и самого Попова, автора письма, въ особенности; это письмо написано Поповымъ вслѣдствіе требованія попечителя объясненія, почему онъ до сихъ поръ не донесъ, сколько жертвуется книгъ для Абовскаго университета, и оканчи-

вается такими строками: „Чердынскій же смотритель не доставивъ мнѣ о томъ никакого свѣдѣнія (изъ чего видно, что поспѣшность не всегда отъ меня зависитъ); а почему не извѣстно было о томъ училищному совѣту, понять не могу. Но заключаю, что тамошніе мои недоброжелатели всѣми мѣрами стараются вредить мнѣ, подстрекаемы будучи здѣшними, несправедливо донося о моихъ дѣйствіяхъ Вашему Высокородію, дабы возбудить на меня гнѣвъ Вашъ, и сами дѣлая мнѣ совсѣмъ неумѣстныя замѣчанія. Едва силъ моихъ достаетъ для перенесенія столь чувствительныхъ обидъ, совсѣмъ напрасно мнѣ наносимыхъ. Одна только мысль поддерживаетъ преклонность лѣтъ моихъ, что—прослуживъ 42 года безпорочно, неужели буду оставленъ отъ Бога и высшаго правительства. Для того покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе защитить меня великодушно отъ несправедливыхъ притѣсненій и черезъ то ободрить духъ мой къ продолженію службы, столь трудной при дѣлаемыхъ мнѣ излишнихъ нареканіяхъ чрезъ содѣйствіе недоброжелателей“. Вскорѣ послѣ того осматривалъ Пермскую гимназію и другія училища въ Пермской губерніи дѣйствительный статскій совѣтникъ Словцовъ, и Поповъ былъ уволенъ отъ должности.

Должность директора поручена была старшему учителю гимназіи В. Грабовскому, который состоялъ въ этой должности 1829—1832. Когда онъ назначенъ былъ директоромъ въ Тобольскую гимназію, то директоромъ училищъ Пермской губерніи сдѣланъ былъ В. Антроповъ. При немъ послѣдовало преобразованіе Пермской гимназіи по уставу 1828 года. О состояніи правительственной части, равно какъ и другихъ частей заведенія не осталось въ гимназическихъ дѣлахъ никакихъ данныхъ. Извѣстно, однако жъ, по преданію, по крайней мѣрѣ, объ Антроповѣ, что онъ съ точностію исполнялъ всѣ предписанія высшаго начальства.

Б) Хозяйственная часть.

О Пермской гимназіи въ отношеніи хозяйственномъ можно сказать, что она причислена была къ первому разряду; кромѣ того съ 1822 года 14 сентября гимназія каждый годъ получала по 500 руб., ассигнованныхъ отъ Пермской градской думы, и по 2000 руб., ассигнованныхъ отъ приказа общественнаго призрѣнія. Были пожертвованія частныхъ лицъ въ пользу гимназіи, незначительныя впрочемъ. Графъ Строгановъ ежегодно жертвовалъ въ пользу гимназіи по 28 р. 57¼ к. сер. Вообще охотниковъ къ жертвованію въ пользу гимназіи, какъ видно, было мало; да и тѣ, которые были, большею частію жертвовали изъ честолюбивыхъ расчетовъ и даже иногда изъ пустого тщеславія—изъ того, чтобы ихъ такіе подвиги на благо просвѣщенія были публикованы въ печати, какъ это видно изъ одного донесенія директора Попова въ 1828 году училищному комитету, гдѣ говорится: „такъ какъ свѣдѣніе о пожертвователяхъ нигдѣ не напечатано и такъ какъ этимъ недовольны жертвователи, то впредь едва ли будутъ жертвовать“. Зданіе, въ которомъ помѣщалась гимназія, было довольно удобно для времени своего и снаружи привлекало вниманіе многихъ своимъ куполомъ. Вся хозяйственная часть по уставу находилась въ рукахъ директора, который одинъ и отвѣчалъ за нее.

В) Учебная часть.

Учебныя книги и методъ, по которымъ назначено преподавать гимназическіе предметы.

Относительно учебной части въ Пермской губерніи въ періодъ 1808—1835 г.г. имѣется нѣсколько болѣе данныхъ, чѣмъ о правительственной и хозяйственной; вотъ весь запасъ ихъ:

Я показалъ, какіе предметы должны были входить въ составъ гимназическаго курса по уставу 1804 года; между ними

не былъ помѣщенъ законъ Божій. Очевидная эта ошибка вскорѣ была исправлена Министерствомъ, и такимъ образомъ къ прежнимъ предметамъ въ 1815 году прибавленъ и этотъ. Руководства, по которымъ проходились они въ гимназіи, большею частію изданы были особымъ комитетомъ, образованнымъ по предложенію Министра графа Завадовскаго въ 1804 году при главномъ правленіи училищъ; эти руководства, изданныя въ разное время, были слѣдующія:

1. Для математики и физики: опытная физика Шредера, переведенная студентами Педагогическаго института Карцевымъ и Ефремовымъ и одобренная членомъ комитета Фусомъ; плоская и сферическая тригонометрія Безу; алгебра, коническія сѣченія и высшія вычисленія механики Гамалѣя.

2. Для исторіи, географіи и статистики: а) для исторіи: синхронистическія таблицы всемірной исторіи учителя Казанской гимназіи Вольфинга; сокращеніе всеобщей исторіи Ремера, переводъ Гиляровскаго; курсъ всеобщей исторіи Зябловскаго; всеобщая политическая исторія Кайданова; б) для географіи: сокращенная географія Россійскаго государства Зябловскаго; курсъ всеобщей географіи Зябловскаго. Что касается до необходимыхъ при изученіи географіи учебныхъ пособій, то изданіе ихъ лежало на отвѣтственности географической экспедиціи, которая въ 1805 г. составлена при главномъ правленіи училищъ. Ввѣренная управленію Фуса, который составилъ и проектъ ея дѣйствій, она напечатала въ 1806 году атласъ Европы и Россіи, а въ 1821 году всеобщій атласъ изъ 32 картъ, принаровленный къ курсу землеописанія Зябловскаго; в) для статистики: общая статистика Бишинга, переводъ Гиляровскаго; статистическое описаніе Россіи Зябловскаго; руководство къ теоріи статистики проф. Германа, одобренное Румовскимъ.

3. Для философіи, изящныхъ и политическихъ наукъ: теорія слова, извлеченная изъ Кондильяка и служащая продолженіемъ

грамматики; всеобщая грамматика Фишера, переводъ Лубкина; курсъ философическихъ наукъ, заключающій въ себѣ: а) всеобщую грамматику и логику, б) психологію и мораль, в) эстетику и риторику, д) естественное и народное право съ пріобщеніемъ политической экономіи,—сочиненіе профессора Харьковскаго университета Якоби, одобренное Фусомъ и переведенное на русскій языкъ адъюнктомъ главнаго педагогическаго института Бутырскимъ; психологія Эриста; риторика Никольскаго и правила словесности Толмачева; славянская грамматика Пенинскаго; опытъ о стихосложеніи для гимназій Востокова; частное естественное право Цейлера, переводъ Цебрикова; изслѣдованіе правилъ политической экономіи по системѣ Смита профессора Неймана.

4. Для естественной исторіи: минералогія Северина; технологическая часть естественной исторіи Функе; руководство къ познанію царства растеній Теряева; естественная исторія Дюмериля переводъ Озерецковскаго; опытъ минералогическаго описанія Россіи Северина, какъ дополнительное руководство при повтореніи минералогіи. Для доставленія гимназіямъ пособій по части естественной исторіи, также была образована при главномъ правленіи училищъ особая экспедиція, особенно дѣятельными членами которой были академикъ Северинъ, профессоры Теряевъ и Щегловъ; множество коллекцій собрано было ею и разослано въ разныя учебныя заведенія. Система коммерціи, переводъ—Vollständiges systematisches Lesebuch der gesammten Handlungs—Wissenschaft Гиляровскаго. Технологія—Конради, переводъ Гиляровскаго.

5. Для закона Божія: чтеніе изъ евангелистовъ; чтеніе изъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта архимандрита Филарета; руководство о богопознаніи и богопочитаніи, священника Никольскаго.

6. Для латинскаго языка: грамматики: Бантышъ-Каменскаго, Лебедева, Кошанскаго, по руководству Бредера; опытъ практиче-

скаго руководства въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій Бѣлюстина; сочиненія Цицерона, Корнелія Непота, Виргилія и Плинія; басни Федра изд. Кошанскаго; Epitomae historiae sacrae съ словаремъ для низшихъ классовъ, составлено по Ломонду; ручная книга первообразныхъ латинскихъ словъ, составлена по лексикону Вилерта профессоромъ Толмачевымъ для гимназій; полное практическое руководство къ основательному познанію латинскаго языка Бѣлюстина.

7. Для нѣмецкаго языка: практическая нѣмецкая грамматика Шумахера.

8. Для французскаго языка: полная французская грамматика Вальи; Телемакъ; басни Лафонтена; начальныя основанія французскаго языка; французская грамматика Ломонда.

9. Для рисованія и черченія: краткія правила для рисованія и черченія учителя педагогическаго института Бернинскаго.

Если самый составъ учебныхъ предметовъ, входившихъ въ гимназическій курсъ по уставу 1804 года, какъ нельзя не замѣтить, по своему существу былъ такого рода, что едва ли возможно было усвоить ученику въ 4 года такое обиліе и разнообразіе предметовъ; то руководства и учебныя пособія, изданныя для успѣшнаго преподаванія этихъ предметовъ, несмотря на кажущееся ихъ обиліе, далеко не были достаточны для осуществленія этой цѣли. Большая часть учебныхъ книгъ появилась въ гимназіяхъ спустя довольно времени послѣ открытія этихъ заведеній; для нѣкоторыхъ предметовъ не было положительно опредѣлено руководствъ до 1818 года, когда при главномъ правленіи училищъ, во время министерства князя Голицына, образованъ былъ ученый комитетъ, въ вѣдѣніе котораго поступили экспедиціи: географическая и о снабженіи училищъ пособіями по части естественной исторіи, и который долженъ былъ разсматривать книги и учебныя пособія и обсуживать всякаго рода предположенія и представленія по учебной части; особенно страдали въ этомъ

отношеніи законъ Божій и языки; изъ нѣмецкаго языка не было необходимыхъ руководствъ и послѣ образованія ученаго комитета. Для опредѣленія ученаго и педагогическаго достоинства учебныхъ книгъ и пособій, или изданныхъ, или одобренныхъ для употребленія въ гимназіяхъ, весьма бы полезно было заняться спеціально практическою оцѣнкою ихъ; это лучше всего показало бы характеръ и направленіе педагогики и дидактики въ Россіи въ большую часть первой половины настоящаго столѣтія. Впрочемъ, судя по тѣмъ книгамъ, которыя были у меня подъ рукою, и основываясь на мнѣніи г. Воронова, можно сказать, что не всѣ изъ нихъ соотвѣтствовали своей цѣли. Всѣ исчисленныя мною учебныя книги и пособія были въ ходу и въ Пермской гимназіи. Метода, которой требовало высшее училищное начальство при преподаваніи учебныхъ предметовъ по этимъ руководствамъ, коротко высказывается въ циркулярѣ Министра Народнаго Просвѣщенія графа Разумовскаго къ попечителямъ учебныхъ округовъ (1810 г. іюль), главныя положенія котораго слѣдующія: 1) чтобы при опредѣленіи требовать отъ учителей знанія методы не механической, но способствующей къ дѣйствительному обогащенію ума полезными и нужными истинами; 2) чтобы директоры и смотрители имѣли надзоръ за методою преподаванія, чтобы учители не задавали выучивать наизусть слово въ слово, а заставляли учениковъ разсказывать выученное своими словами, чтобы они останавливались на всякомъ мѣстѣ, сколько-нибудь не понятномъ для учениковъ, и объясняли его. Выучивать наизусть можно только лучшія мѣста изъ отечественныхъ писателей по части словесности, но и то не иначе, какъ сдѣлавши разборъ этихъ мѣстъ. 3) Визитаторамъ предписано наблюдать за методой ученія.

Показавъ такимъ образомъ главнѣйшія мѣры, которыя предпринимало высшее училищное начальство для улучшенія учебной части въ гимназіяхъ, посмотримъ, на сколько позволяютъ имѣющіяся подъ рукою данныя, какіе плоды выросли на почвѣ Перм-

ской гимназіи, подъ непосредственнымъ смотрѣніемъ за нею ближайшаго ея начальства—училищнаго комитета при Казанскомъ университетѣ.

Учители Пермской гимназіи, ихъ происхожденіе и мѣсто образованія, время ихъ службы въ гимназіи.

Изъ формулярнаго списка за 1828 годъ, сохранившагося въ дѣлахъ гимназіи, видно, что учителями были:

Физико-математическихъ наукъ старшій учитель *Александръ Андреевичъ Токаревъ*, изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, кандидатъ Казанскаго университета, на службѣ въ Пермской гимназіи съ 1821 года.

Старшій учитель логики и риторики *Василій Тихоновъ Ѳеоновъ*, изъ духовнаго званія, кандидатъ Казанскаго университета, на службѣ въ Пермской гимназіи съ 1817—1833 г.г.

Старшій учитель *Ѳедоръ Аѳанасьевичъ Прядильщиковъ*, изъ крѣпостныхъ, кандидатъ Казанскаго университета, на службѣ въ Пермской гимназіи съ 1833 года.

Старшій учитель исторіи, географіи и статистики *Павелъ Емельяновъ Размахнинъ*, изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей, дѣйствительный студентъ Казанскаго университета, на службѣ съ 1823 г., въ Пермской гимназіи съ 1827 года.

Старшій учитель естественной исторіи *Василій Грабовскій*, изъ духовнаго званія, студентъ Педагогическаго института, на службѣ въ гимназіи съ 1807 года.

Старшій учитель латинскаго языка *Николай Юрьевичъ Козловскій*, изъ дворянъ, кандидатъ Виленскаго университета и воспитанникъ учительской семинаріи.

Примѣчаніе. Посланъ изъ Житоміра въ Пермь за принадлежаніе къ тайному обществу Филаретовъ—по Высочайшему повелѣнію—на службѣ съ 1821 года, въ гимназіи Пермской съ 1826 года.

Младшій учитель нѣмецкаго языка *Ѳедоръ Ѳедоровъ Бокельманъ,* изъ иностранцевъ, учился у г. Стефенъ-Гагена типографическому искусству; въ 1825 году въ Казанскомъ университетѣ получилъ званіе учителя нѣмецкаго языка, на службѣ въ Пермской гимназіи съ 1827 года.

Младшій учитель французскаго языка *Алексѣй Ивановъ Дюро* обучался въ С.-Петербургскомъ коммерческомъ училищѣ, на службѣ въ гимназіи съ 1808—1817 г.г.

Законоучители: протоіерей *Іоаннъ Никитинъ Матвѣевъ,* учился въ Пермской семинаріи, въ должности законоучителя 1815—1830 г.г.

Протоіерей *Іаковъ Николаевъ Пономаревъ,* въ Пермской семинаріи, въ должности съ 1830 года.

Такимъ образомъ полагаю, что мы знаемъ учителей Пермской гимназіи въ періодъ дѣйствованія устава 1804 года почти на половину.

Изъ этой предполагаемой половины:

Дворянъ.	1
Изъ духовнаго званія вмѣстѣ съ директоромъ.	5
Изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей . . .	2
Изъ иностранцевъ	2
Изъ крѣпостныхъ	1

Позволительно, кажется, изъ этихъ цифръ вывести то заключеніе, что принадлежавшіе къ образованнѣйшему въ то время классу въ Россіи—дворянству не изъявляли большой охоты служить учителями въ Пермской гимназіи; потому что одинъ только дворянинъ замѣшался въ извѣстное намъ число преподавателей Пермской гимназіи, да и тотъ по неволѣ, какъ ссыльный—обстоятельство, между прочимъ показывающее, что и само правительство не слишкомъ высоко цѣнило должность учителя Пермской гимназіи, опредѣливъ на нее человѣка, дѣйствовавшаго, по его

мнѣнію, вопреки его видамъ; шли, какъ видно, на учительскія мѣста въ Пермскую гимназію люди, искавшіе полныхъ политическихъ правъ, которыхъ они иначе не могли получить, и возможности при этомъ имѣть лучшій кусокъ хлѣба, чѣмъ тотъ, которымъ бы они пользовались, если бы не вышли изъ прежняго своего круга.

Изъ числа 11 извѣстныхъ намъ гимназическихъ чиновниковъ, получившихъ образованіе:

Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ .	7
Изъ нихъ въ главномъ педагогическомъ институтѣ	2
Въ Казанскомъ университетѣ. . . .	4
Въ Виленскомъ университетѣ. . . .	1
Получившихъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ	3
Въ семинаріи	2
Въ коммерческомъ училищѣ	1
Домашнее воспитаніе получилъ . . .	1

Слѣдовательно большинство изъ нихъ принадлежало къ числу тѣхъ, которые не могутъ оправдывать своего умственнаго застоя на службѣ тѣмъ, что имъ не дано полнаго образованія.

ОГЛАВЛЕНIЕ.

